

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

ת"צ 15-07-52647 כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ

לפני כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף

**המבקש** **דותן כהן**  
 ע"י בא הכוח המייצג עו"ד אסף כהן ועו"ד עדי פורת

נגד

**המשיבה** **אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**  
 ע"י באי כוחה עו"ד יוסי לוי, עו"ד אסף שובינסקי  
 ועו"ד חן שומרת

**פסק דין**

**אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית**

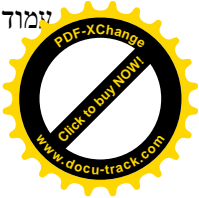
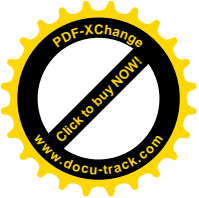
- 1
- 2
- 3 .1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, אשר הוגשה ביום 16.8.2016 (להלן: "הסדר הפשרה"). מהטעמים שיפורטו להלן מצאתי לנכון לאשר את הסדר הפשרה ולתת לו תוקף של פסק דין.
- 4
- 5
- 6
- 7 **א. בקשת האישור והסדר הפשרה**
- 8
- 9 .2 עניינה של בקשת האישור, אשר הוגשה ביום 19.8.2015 (להלן: "בקשת האישור"), בטענה כי המשיבה אינה מקיימת את הוראות החוק לטיפול סביבתי בציד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, התשע"ב – 2012 (להלן: "החוק לטיפול סביבתי" או "החוק"). על פי הוראות החוק, החל מיום 1.3.2014 מחויבת המשיבה, כמשווקת של ציוד חשמלי ואלקטרוני, לספק ללקוחותיה מספר שירותים הנוגעים לפינוי פסולת ציוד חשמלי ואלקטרוני שמקורה בציד דומה לזה שרכשו, ובכלל זה לאפשר ללקוח למסור ציוד ישן מאותו סוג שרכש ללא תשלום נוסף בסניפי המשיבה או למובילים המספקים את הציוד החדש למענו. כן נטען שהמשיבה מפרה את ההוראות החוק לעניין שילוט ופרסום ההסדרים האמורים בסניפיה ובאתר האינטרנט.
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19 .3 המשיבה הכחישה את הטענות שהעלה המבקש, ואולם בהמלצת בית המשפט, ובשים לב לראיות שהציג המבקש לכך שעובדי המשיבה והמובילים מטעמה לא היו מודעים להוראות החוק, הגיעו הצדדים להסדר הפשרה, שעיקריו יפורטו להלן. מובהר כי האמור להלן הוא
- 20
- 21



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

**ת"צ 15-07-52647 כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**

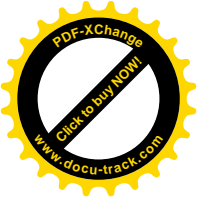
- 1 תיאור לא ממצה של הסדר הפשרה, וכי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שיובא להלן לבין  
 2 נוסח הסדר הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה, אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת.  
 3  
 4 **א. הגדרת הקבוצה** – בהסדר הפשרה הוגדרה הקבוצה ככוללת את תתי-הקבוצות הבאות,  
 5 ביחס לרכישות שאירעו בין 1.3.2014 למועד מתן פסק דין זה:  
 6  
 7 **1. לקוחות המשיבה אשר רכשו ממנה ציוד חשמלי ואלקטרוני שאותו המשיבה**  
 8 **ו/או מי מטעמה הובילה אליהם והמשיבה גבתה ו/או מי מטעמה גבה מלקוחות**  
 9 **אלה סכומי כסף בגין פינוי מהם של ציוד חשמלי ואלקטרוני דומה שהיה**  
 10 **ברשותם.**  
 11  
 12 **2. לקוחות המשיבה אשר רכשו ממנה ציוד חשמלי ואלקטרוני שאותו המשיבה**  
 13 **ו/או מי מטעמה הובילה אל הלקוחות, והיה ברשותם ציוד חשמלי ואלקטרוני**  
 14 **דומה למוצר אותו רכשו אך לא ידעו כי על המשיבה חובה לקבל לידיה מהם ציוד**  
 15 **זה ללא תשלום.**  
 16  
 17 **3. לקוחות המשיבה אשר רכשו וקיבלו לידיהם באחד מסניפיה של המשיבה ציוד**  
 18 **חשמלי ואלקטרוני, שביקשו למסור לידיה באחד מסניפיה ציוד חשמלי**  
 19 **ואלקטרוני דומה, אך המשיבה סירבה לקבלו לידיה.**  
 20  
 21 **4. לקוחות המשיבה אשר בעת שרכשו מהמשיבה וקיבלו לידיהם ציוד חשמלי**  
 22 **ואלקטרוני באחד מסניפי המשיבה לא ידעו כי על המשיבה חובה לקבל לידיה**  
 23 **בסניפיה ציוד חשמלי ואלקטרוני דומה.**  
 24  
 25 **5. לקוחותיה של המשיבה אשר בשל התשלום אותו גובה המשיבה ו/או בשל חוסר**  
 26 **מודעותם לזכויותיהם על פי החוק לטיפול סביבתי, נפטרו בעצמם מציוד חשמלי**  
 27 **ואלקטרוני דומה לזה שרכשו מהמשיבה שהיה ברשותם.**  
 28  
 29 יצוין כי בהסדר הפשרה צוינה גם תת קבוצה שיורית, הכוללת את **"כל תושבי מדינת**  
 30 **ישראל"**, ואולם לאור הערת ב"כ היועמ"ש, עו"ד לירן פאר, הודיעו הצדדים כי מקובל  
 31 עליהם שתת קבוצה שיורית זו תושמט מהסדר הפשרה.  
 32  
 33 **ב. עילות התביעה** – עילות התביעה, אשר פורטו בסעיפים 44 – 56 לבקשת האישור, כוללות  
 34 טענות בדבר הפרת חובה חקוקה, לפי סעיף 63 לפקודת הנוזיקין (נוסח חדש) בגין הפרת  
 35 הוראות סעיף 30 לחוק לטיפול סביבתי; רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנוזיקין (נוסח  
 36 חדש); הפרת האיסור על הטעיה שבסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981; עשיית



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

**ת"צ 15-07-52647 כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**

- 1 עושר ולא במשפט והפרה של חובת תום הלב הקבועה בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים  
 2 (חלק כללי), התשל"ג – 1973.
- 3
- 4 **ג. התחייבויות המשיבה** – הסדר הפשרה כולל הוראות הן לעניין הסדרה עתידית,  
 5 שתכליתה להבטיח עמידה של המשיבה בהוראות החוק מעתה ואילך, והן הוראות בעניין  
 6 פיצויי בגין מחדלי העבר. להלן פירוט עיקרי הדברים:
- 7
- 8 1. **הסדרה עתידית** – המשיבה התחייבה לפעול על פי הוראות החוק לטיפול סביבתי,  
 9 ובכלל זה לא לגבות תשלום בגין פינוי ציוד חשמלי ואלקטרוני ישן מבית הלקוח  
 10 בעת הספקת ציוד חדש מאותו סוג וקבלת ציוד כזה בסניפיה בעת רכישת ציוד חדש  
 11 מאותו סוג. על מנת להבטיח כי הלקוחות יהיו מודעים לזכויותיהם אלו התחייבה  
 12 המשיבה לבצע את הפעולות הבאות:
- 13 א. להוסיף כיתוב ברור ומודגש בכל הזמנה, בנוסח **"בהתאם להוראות החוק,**  
 14 **הנך רשאי למסור למוביל, ללא תמורה, פסולת ציוד חשמלי ואלקטרוני**  
 15 **דומה למוצר שרכשת בבית העסק"**;
- 16 ב. לחלק במשך 18 חודשים עם כל הזמנה עלון שגודלו ונוסחו נקבעו בהסדר  
 17 הפשרה, המפרט את זכויות הלקוח על פי החוק, אשר בו מופיע גם מספר  
 18 טלפון אליו יכול לקוח לפנות במקרה שיידרש על ידי המוביל לשלם בעבור  
 19 פינוי הציוד הישן;
- 20 ג. בכל תזכורת בהודעת טקסט שתשלח המשיבה (להבדיל מחברת הובלה  
 21 חיצונית) ללקוחות בדבר הובלה (ככל שתשלח תזכורת כזו) יצוין **"לקוח יקר,**  
 22 **לידיעתך: הנך זכאי כי נפנה ללא תשלום מביתך מוצר ישן דומה לזה**  
 23 **שרכשת"**.
- 24 ד. מאחורי דלפק המכירות בכל אחד מסניפי המשיבה יוצב שלט ברור ונגלה  
 25 לעין בו יפורטו זכויות הלקוח על פי החוק, בנוסח שפורט בהסדר הפשרה.
- 26 ה. בתוך חצי שנה מיום אישור ההסדר יופיע בכל אתר אינטרנט שמפעילה  
 27 המשיבה, ושבאמצעותו ניתן לרכוש ציוד חשמלי ואלקטרוני באופן מקוון,  
 28 כיתוב ברור ונגלה לעין בו יפורטו זכויות הלקוח על פי החוק, בנוסח שפורט  
 29 בהסדר הפשרה, ואשר יאפשר ללקוח לסמן כי הוא מעוניין בפינוי מוצר ישן,  
 30 ואת אופן פינויו כאמור.
- 31 ו. באתר האינטרנט של הרשתות "מחסני חשמל" ו"שקם אלקטריק" תופיע  
 32 קישורית "מידע לגבי איסוף מוצר ישן", והלוחץ עליה יקבל מידע על זכויותיו  
 33 לפי החוק, בנוסח שפורט בהסדר הפשרה.



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

**ת"צ 15-07-52647 כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**

- 1 א. ריענון נוהלי העבודה לכלל העובדים והמובילים מטעמה, בחודש דצמבר
- 2 בשנים 2016, 2017 ו- 2018, תוך העמדתם על זכויות הלקוח מכוח החוק,
- 3 וקביעת סנקציות במקרה של הפרת הוראות החוק על ידם.
  
- 4 **2. פיצוי בגין מחדלי העבר** – המשיבה תעניק זיכויים בסך כולל של 625 אלף ש"ח
- 5 ללקוחותיה העתידיים, אשר ימומשו באמצעות מתן זיכוי בשיעור של 50% מדמי
- 6 ההובלה אותם גובה המשיבה, וזאת לכל לקוח שיזמין ממנה שירותי הובלה לציד
- 7 חשמלי ואלקטרוני אותו רכש ממנה, ואשר ימסור למוביל מטעמה ציוד חשמלי
- 8 ואלקטרוני דומה לזה שרכש ממנה.
- 9 **הערות:**
- 10 א. הזיכוי יינתן במעמד הזמנת ההובלה מהמשיבה, ואולם הלקוח יידרש לאשר
- 11 בכתב כי ימסור למוביל ציוד ישן דומה לזה שרכש. המשיבה התחייבה שלא
- 12 להתנות את מתן הזיכוי בשום תנאי נוסף, ולתת אותם באופן רציף עד למיצוי
- 13 מלוא סכום הפיצוי.
- 14 ב. המשיבה התחייבה כי ככל שהדבר תלוי בה לא יבוצע שינוי בדמי ההובלה,
- 15 העומדים על 100 – 150 ש"ח בהתאם לסוג הציוד, כך שהזיכוי יהיה בהיקף של
- 16 50 עד 75 ₪ להובלה. עוד התחייבה המשיבה כי כל דמי ההובלה שייגבו עד
- 17 לתשלום מלוא הפיצוי יועברו למובילים, וכי מחירי ההובלה (לפני ההנחה)
- 18 ללקוחות שיהנו מהפיצוי יהיו זהים למחירי ההובלה ללקוחות אחרים.
- 19 ג. המשיבה תביא לידיעת לקוחותיה את זכאותם לפיצוי באמצעות פרסום באתרי
- 20 האינטרנט של רשתות השיווק "מחסני חשמל" ו"שקם אלקטריק" והצבת
- 21 שילוט בולט ונראה לעין בסניפי הרשתות.
- 22 ד. לאור הערת ב"כ היועמ"ש, המשיבה תבהיר בפרסומיה בדבר הזכאות לפיצוי כי
- 23 הוא ניתן במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 15-07-52647. הבהרה זו
- 24 תופיע גם בקבלה הנמסרת ללקוח, בכיתוב שליד השורה בה מופיעה ההנחה.
- 25 ה. בתום כל שנה ממועד תחילת מתן הזיכוי יועבר על ידי המשיבה לבית המשפט
- 26 דו"ח רואה חשבון מאת פירמת EY בו יפורט ויאושר גובה הזיכויים שניתנו
- 27 באותה שנה. עם מיצוי הפיצוי יועבר דו"ח סופי ומסכם.
- 28
- 29 **ד. מעשה בית דין** – סעיף 13 להסדר הפשרה קובע כי עם אישור הסדר הפשרה, ובכפוף
- 30 לעמידת המשיבה בהתחייבויותיה, יקום מעשה בית דין בעילות התביעה שפורטו בבקשת
- 31 האישור (ס"ק ב' לעיל) כלפי חברי הקבוצה (ס"ק א' לעיל).
- 32



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

**ת"צ 15-07-52647 כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**

- 1 ה. **שכר טרחה וגמול** – הצדדים לא הגיעו להסכמות בדבר הסכומים שיומלצו, ועל כן הוגשו  
 2 סיכומים בכתב מטעמם בשאלת הגובה הראוי של הגמול ושכר הטרחה.  
 3
- 4 **ב. אישור הסדר הפשרה**  
 5
- 6 4. לאחר שבחנתי את בקשת האישור והסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק  
 7 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, הגעתי למסקנה כי בקשת הפשרה עומדת, לכאורה, בתנאים  
 8 לאישור תובענה כייצוגית, כי הסדר הפשרה מהווה "**הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב**  
 9 **בעניינם של חברי הקבוצה**", וכי סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה  
 10 במחלוקת. להלן תמצית טעמי:  
 11
- 12 א. בבקשת האישור הביא המבקש ראיות לכך שהמשיבה לא הפנימה כראוי את כניסתו  
 13 של סעיף 30 לחוק לטיפול סביבתי לתוקף, ולא עשתה, לכאורה, את מלוא הפעולות  
 14 הנדרשות על מנת להביאו לידיעת עובדיה, מוביליה ולקוחותיה. כתוצאה מכך קיים  
 15 חשש ממשי כי בתקופה שקדמה להגשת התובענה, ואולי גם לאחר מכן, לא יושמו  
 16 הוראות סעיף 30 לחוק כראוי על ידי המשיבה. הפרת הוראות סעיף 30 לחוק מהווה,  
 17 לכאורה, עוולה במישור הצרכני, במסגרת העוולה של הפרת חובה חקוקה, לפי סעיף  
 18 63 לפקודת הנזיקין. מכאן שיש בסיס לכאורי להגשת בקשת האישור, והיא אינה בגדר  
 19 בקשת סרק.  
 20
- 21 ב. התחייבויות המשיבה ביחס להסדרה העתידית מיועדות להבטיח כי הסדרי החוק  
 22 לטיפול סביבתי יגיעו לידיעת הלקוחות, והם יוכלו להסתייע בהם במקרים בהם יבקשו  
 23 לפנות ציוד חשמלי ואלקטרוני ישן באמצעות הבאתו לסניפי המשיבה או באמצעות  
 24 מסירתו למובילים מטעם המשיבה. ודוק, ככל שהלקוחות יהיו מודעים לזכויותיהם  
 25 מכוח החוק, יישמשו הם כסוכני האכיפה שלו, באשר ידעו להלין בפני המשיבה על  
 26 מקרים בהם אין עובדיה או המובילים מטעמה ממלאים אחר ההנחיות שניתנו לה.  
 27 אופני היידוע שנקבעו בהסדר הפשרה נראים נאותים, ויש לקוות כי יועילו להטמעת  
 28 החוק בתודעת הציבור.  
 29
- 30 ג. הסדר הפיצוי ביחס למחדלי העבר מבוסס על שלושה אדנים: **ראשית**, לא ניתן לבצע  
 31 השבה בעין או פיצוי לחברי הקבוצה שנפגעו בכיסם, מאחר שקיים קושי לאתרם (שכן  
 32 אין להניח שימצאו לקוחות שבידם תיעוד לכך שנדרשו לשלם שלא כדין למוביל או לכך  
 33 שנתקלו בסירוב לבקשה למסור ציוד ישן בסניף או למוביל). לאור קושי זה, וככל שאין  
 34 פונים למנגנון של תרומה, אין מנוס ממתן פיצוי ללקוחות עתידיים, מתוך הנחה  
 35 שקיימת חפיפה חלקית בין ציבור הלקוחות העתידיים לבין ציבור לקוחות העבר;  
 36 **שנית**, הסדר בדרך של זיכוי ללקוחות שיתחייבו להחזיר ציוד ישן מקדם את מטרות



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

**ת"צ 15-07-52647 כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**

1 החוק לטיפול סביבתי, שכן הוא מעודד שימוש במנגנון שיצר המחוקק. מבחינה זו  
 2 המדובר במנגנון העדיף בנסיבות העניין על העברת סכום הפיצוי לתרומה; **שלישית**,  
 3 התחייבויות המשיבה ביחס לאופן מתן הזיכוי, בצירוף התחייבותה להגיש דו"ח רואה  
 4 חשבון חיצוני המפרט את הזיכויים שניתנו בכל שנה, מפחיתות את הסכנה כי אין  
 5 מדובר בהטבה ממשית לחברי הקבוצה.

6  
 7 ד. לעניין גובה הפיצוי, הרי שהוא נקבע בסיוע בית המשפט, בהתבסס על היקף ההובלות  
 8 שבוצעו על ידי המשיבה בתקופה שלאחר כניסת החוק לתוקף. לאור הנתונים שהציגה  
 9 המשיבה המליץ בית המשפט כי גובה סכום הפיצוי יועמד על 50% הנחה ב- 10,000  
 10 הובלות, שעלות כל אחת מהן היא הממוצע שבין 100 לבין 150. פיצוי זה נראה הולם  
 11 בנסיבות העניין.

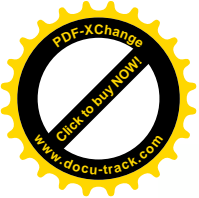
12  
 13 ה. ב"כ היועמ"ש הודיע כי אינו מוצא לנכון להתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה, ואיש  
 14 מחברי הקבוצה לא הודיע על התנגדותו להסדר הפשרה או על רצונו לצאת מהקבוצה.

**ג. מינוי בודק**

15  
 16  
 17  
 18 5. במקרה שלפניי מצאתי כי ניתן לאשר את הסדר הפשרה ללא מינוי בודק, וזאת הן בשים לב  
 19 לכך שההסדר גובש בהתאם להצעת בית המשפט, והן בשים לב לטיב העניין, ולקושי המובנה  
 20 לגבש קריטריונים חשבונאיים וכלכליים ברורים לחישוב הנזק הכספי שנגרם לחברי הקבוצה  
 21 (וזאת בהעדר מידע על היקף המקרים בהם נתקלו לקוחות בסירוב של עובדי המשיבה או  
 22 המובילים מטעמה לבצע פינוי בחינם).

**ד. גמול למבקש ושכר טרחה לבא הכוח המייצג**

23  
 24  
 25  
 26 6. כאמור, ב"כ הצדדים לא הגיעו להסכמות ביחס לגובה הגמול שישולם למבקש ושכר הטרחה  
 27 שישולם לבא הכוח המייצג. המבקש טען כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה הן ביחס להסדרה  
 28 העתידית, אשר קידמה באופן מהותי את אינטרס הקבוצה, והן ביחס לפיצוי בגין מחדלי  
 29 העבר, שהמנגנונים שנקבעו מבטיחים כי יינתן במלואו לקבוצה. לאור זאת התבקש גמול של  
 30 61,250 ש"ח למבקש ושכר טרחה בגובה 356,250 בע"מ בתוספת מע"מ לבא הכוח המייצג.  
 31 המשיבה סברה כי יש להסתפק בפסיקת גמול של 5,000 ש"ח למבקש ו- 40 אלף ש"ח לבא  
 32 הכוח המייצג, וזאת בשל היקף ההשקעה המוגבל מצדם בניהול ההליך, שנבע מנכונותה להגיע  
 33 להסדר פשרה מהיר, ובשים לב לפער בין הסכום שנתבע (כ- 19 מיליון ש"ח) לבין הפיצוי שניתן  
 34 בסופו של דבר (625 אלף ש"ח).



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

**ת"צ 15-07-52647 כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**

1 .7. לאחר שעיינתי בטיועוני הצדדים, אני פוסק כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 35 אלף ש"ח  
 2 למבקש, ושכר טרחה בסכום של 200 אלף ש"ח בתוספת מע"מ לבא הכוח המייצג. בקובעי  
 3 סכומים אלו הבאתי בחשבון הן את התועלת המשמעותית שצמחה לקבוצה ולאינטרס  
 4 הציבורי מניהול התיק, הכוללת הן את ההסדרה העתידית הן את הפיצוי בגין מחדלי העבר,  
 5 ואת העבודה הראויה שביצע בא הכוח המייצג, והן את נכונותה של המשיבה להגיע להסדר  
 6 פשרה בשלב מוקדם. שיקולים אלו, הפועלים בכיוונים שונים, מצדיקים פסיקת הוצאות  
 7 בשיעור ממשי, אך מתון משהיה נפסק לו ההליך היה מתנהל לאורך שנים.

**ה. סוף דבר**

8  
 9  
 10  
 11 .8. לאור האמור הריני מאשר את הסדר הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.

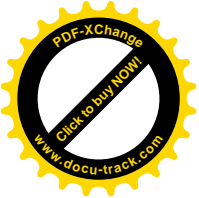
12  
 13 .9. הצדדים יפרסמו על חשבון המשיבות הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)  
 14 (4) לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מחמשת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל. גודל  
 15 הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי  
 16 הכלול במידע אחר המיועד לצרכן) תשנ"ה – 1995. ב"כ הצדדים יגישו לאישור בית המשפט  
 17 נוסח הודעה כאמור בתוך 7 ימים ממתן פסק דין זה.

18  
 19 .10. בתוך 14 ימים ממועד מתן החלטה זו תיצור המשיבה דף אינטרנט בעל כתובת פשוטה הפתוח  
 20 לעיון כלל הציבור (להלן: "דף האינטרנט") אשר יאפשר באופן נגיש ונוח עיון והורדה של  
 21 הנוסח המלא של הסדר הפשרה ושל פסק דין זה. הפניה מקושרת לדף האינטרנט האמור,  
 22 תחת הכותרת "הסדר פשרה בת"צ 15-07-52647" תוצב באתר הבית של המשיבה.

23  
 24 .11. המשיבה תמסור לבית המשפט הודעת עדכון בדבר ביצוע הסכם הפשרה אחת לשנה, במהלך  
 25 החודש הראשון של השנה הלוועזית, החל מינואר 2018 ועד להשלמת ביצוע הסדר הפשרה.  
 26 בתוך 30 יום ממועד השלמת ביצוע הסדר הפשרה תימסר הודעה על כך לבית המשפט.  
 27 להודעות יצורף אישור רואה חשבון, כאמור בסעיף 15 להסדר הפשרה.

28  
 29 .12. הגמול למבקש, כאמור בסעיף 7 לעיל, ישולם בתוך 30 ימים ממתן פסק דין זה. מחצית משכר  
 30 טרחת באי הכוח המייצגים ישולמו בתוך 30 ימים ממתן פסק דין זה והיתרה, בצירוף הפרשי  
 31 הצמדה וריבית על פי חוק, תשולם בתוך 10 ימים ממתן החלטה בדבר השלמת ביצוע הסדר  
 32 הפשרה.

33  
 34  
 35  
 36



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

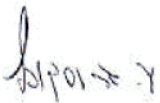
ת"צ 52647-07-15 כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
  
9  
10  
11  
12

13. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ו' טבת תשע"ז, 04 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

תז"פ 11.1.2017, 31.1.2018

  
פרופ' עופר גרוסקופף, שופט