



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

לפני:

כב' השופטת דגית ויסמן  
נציג ציבור (עובדים), גב' אורית הרצוג  
נציג ציבור (מעסיקים), מר עודי שינטל

התובע

דורון טרייסון  
ע"י ב"כ עוה"ד רון וכהן

הנתבעת

עיריית תל אביב  
ע"י ב"כ עו"ד קרן

-

### פסק דין

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
1. התובע הוא עובד עיריית תל אביב מזה כארבע עשרה שנים וחצי, עובד באגף לשיפור פני העיר (שפי"ע) ונויד מאז שנת 2012 במדורים/ מחלקות באגף. בתובענה זו, שתחילתה בבקשה לסעדים זמניים שימנעו איוש תפקיד מפקח על קבלנים במחלקת מבצעים (תפקיד אותו התובע מילא עד ינואר 2012), נתבעו פיצויים בשתי עילות מרכזיות – הגנה מכוח הגנה על עובדים (חשיפת עבירות ופגיעה בטוהר המידות או במינהל התקין), תשנ"ז - 1997 וכן פיצויים בגין הפרת הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה - 1965. לחילופין נתבעו פיצויים בגין התנהלות בחוסר תום לב בקשר להעברתו של התובע מתפקיד, הגשת תלונה כוזבת נגד התובע במשטרה וכן הסירוב להשיבו לתפקיד ממנו הועבר בשנת 2012.
2. רקע עובדתי
- א. התובע נקלט לעבודה באגף לשיפור פני העיר (להלן - אגף שפי"ע או האגף) ביום 13.4.03 כעובד יומי במחלקת מבצעים לשפור הסביבה.
- בהמשך, החל מיום 1.7.05, התובע עבר ממעמד של עובד יומי למעמד של עובד עירייה זמני בדירוג המנהלי ומונה לתקופת ניסיון, כמפקח על קבלנים באגף לשיפור פני העיר (רי הודעה מיום 21.8.05, נת/ 3; חוזה העסקה מיום 13.11.05 - נת/ 5).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- ב. במסגרת תפקידו התובע היה אמון על הריסת מבנים בלתי חוקיים בדרום ובמזרח העיר.
  - ג. ביום 16.4.08 קיבל התובע מעמד של עובד קבוע (כתב מינוי צורף כנספח ו' לתצהיר התובע).
  - ד. במהלך חודש ינואר 2012 התובע הועבר לעבודה כמפקח בסיירת הירוקה באגף שפ"ע, וזאת על רקע טענות לגבי תפקודו ויחסים עכורים בינו ובין הממונה הישיר עליו, מר דודי בר, ששימש במועדים הרלוונטיים מנהל מדור הריסות במחלקת מבצעים לשיפור הסביבה באגף (להלן – בר ; הודעת מנהל אגף שפ"ע מיום 23.1.12 צורפה כנספח י"א לתצהיר התובע).
  - ה. באותו חודש (ינואר 2012), התובע הגיש תלונה למבקר העירייה, עו"ד חיה הורביץ, בה טען שבר הורה לו לא לבצע צו הריסה, ומדובר בחוראה המנוגדת לדין.
  - ו. ביום 1.5.13 הגיש מנהל מדור הריסות הנכנס, שרון אידל, תלונה כנגד התובע במסגרת ישראל בטענה כי זה קיבל לידיו שוחד (גניבה, קבלת דבר במרמה ושוחד) (נת/26). בסופו של דבר התלונה נסגרה בהעדר ראיות (נת/28). בעקבות ערר שהוגש, העילה שונתה ל"העדר אשמה" (נספחים כ"ד - כ"ה לתצהיר התובע).
  - ז. בספטמבר 2014 התובע הוזמן לשימוע בנוגע להעברתו מתפקידו כמפקח בסיירת הירוקה.
  - ח. התובע פנה לבית הדין בבקשה לסעדים זמניים, בחודש אוקטובר 2014, ובמסגרת הדיון בבית הדין, הוסכם שהתובע יעבור לשמש כמפקח קבלנים במחלקת גנים ונוף באגף שפ"ע (החלטה מיום 24.10.14).
3. ההליך
- א. בתובענה זו עותר התובע להשיבו לתפקיד מפקח על קבלנים במחלקת מבצעים, בטענה שהעברתו מתפקידו נעשתה על רקע תלונה שהוגשה על ידי בר, מי שהיה הממונה הישיר על התובע באותה תקופה.
  - כמו כן נתבעו פיצויים בסך 500,000 ₪ מכח חוק הגנה על עובדים (חשיפת עבירות ופגיעה בטוהר המידות או במינהל התקין), תשנ"ז-1997 (להלן - חוק הגנה על עובדים).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 נתבעו גם פיצויים בסך 400,000 ₪ בגין הפרת חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה -
- 2 1965 (להלן – חוק איסור לשון הרע) בשל מספר תלונות שווא שהגישה הנתבעת
- 3 נגדו למשטרת ישראל וכן בשל דברים שנאמרו במסגרת דיון בנתבעת, אליו
- 4 התובע הוזמן ובמהלכו נשמעה לעבר התובע קריאה כי מתנהלת נגדו חקירה
- 5 פלילית.
- 6 לחילופין נתבע פיצוי כללי בגין חוסר תום לב.
- 7 ב. הנתבעת הגישה תביעה שכנגד במסגרתה ביקשה לבטל את חוזה העסקתו של
- 8 התובע שנכרת עקב הטעייתה. לטענתה, עם קבלתו לעבודה וגם במהלך
- 9 עבודתו, התובע הצהיר הצהרה כוזבת לפיה הוא הנדסאי, בעוד שבפועל
- 10 התברר שהוא לא השלים את חובותיו לקבלת התואר ואין לו את ההסמכה
- 11 המתאימה.
- 12 ג. תחילתו של ההליך בבקשה לצו מניעה שהגיש התובע, במסגרתו עתר לבטל את
- 13 ישיבת השימוע אליה הוזמן, שעניינה העברתו מתפקידו כמפקח בסיירת
- 14 הירוקה. בהסכמת הצדדים התובע הועבר למדור גנים ואתרים באגף.
- 15 ד. בדיוני ההוכחות העיד התובע, כעד יחיד מטעמו ושני עדים מטעם העירייה -
- 16 מנהל אגף שפ"ע, שמואל קצילניק (להלן- קצילניק) ומר שרון אידל, שהוא מנהל
- 17 מדור הריסות במחלקת מבצעים לשיפור הסביבה באגף (להלן – אידל).
- 18 4. להלן תמצית טענות התובע:
- 19 א. לטענת התובע, הוא הועבר מתפקידו כמפקח הריסת בתים על רקע תלונה
- 20 שהגיש כנגד הממונה עליו, בר. כך, בעקבות פנייתו לממונה על בר, קובי גרסטלר, מנהל
- 21 מחלקת המבצעים לשיפור הסביבה באגף שפ"ע (להלן- גרסטלר) ובהמשך לאור פנייתו
- 22 למבקר העירייה, בתחילת חודש ינואר 2012 הוא הועבר לתפקיד אחר באגף.
- 23 בהקשר זה נטען שהתפקיד אליו התובע הועבר לא הלם את כישוריו ואת הכשרתו. גם
- 24 מבחינת העניין, התפקיד נפל מזה שביצע במחלקת המבצעים.
- 25 לפיכך נתבע סעד של השבתו של התובע לתפקיד אותו מילא עובר לינואר 2012 ונתבעו
- 26 פיצויים מכח חוק הגנה על עובדים.
- 27 ב. נטען שהנתבעת עשתה כל שלאל ידה כדי לטרפד את חזרתו של התובע לתפקיד
- 28 מפקח קבלנים במדור הריסות ועל רקע זה אף הגישה נגדו תלונת שווא למשטרת



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 ישראל. התובע הצביע בעניין זה על תכתובת שהוחלפה בין המנהלים במחלקת שפ"ע
- 2 ומעדותו של אידל במשטרה.
- 3 ג. תלונות השווא למשטרה היו לשון הרע (התובע מנה שלוש תלונות ולעניין זה
- 4 נתייחס בגוף פסק הדין).
- 5 ד. במהלך ישיבה שהתקיימה בעירייה בה נכחו בין היתר, קצ'ליניק, מנכ"ל
- 6 העירייה ומבקרת העירייה, קצ'ליניק הטיח בו כי עומד נגדו תיק פלילי והתובע הוצא
- 7 מהישיבה בבושת פנים. גם דברים אלה מהווים לשון הרע ובעיניים נתבעו פיצויים.
- 8 ה. בהתייחס לתביעה שכנגד - נטען שהתובע לא הצהיר שהוא בעל תעודת
- 9 הנדסאי, להבדיל מהיותו בעל השכלה של הנדסאי. לטענתו, הטענה לפיה יש לבטל את
- 10 חוזה העסקתו כיוון שאינו הנדסאי משוללת יסוד, מה גם שהתובע לא הועסק בדירוג
- 11 הנדסאים.
- 12
- 13 להלן תמצית טענות הנתבעת: 5.
- 14 א. התובע היה עובד בינוני ובעייתי, הוא הרבה להיעדר מעבודתו ואף יצא במהלך
- 15 יום העבודה לעיסוקיו הפרטיים מבלי להחתים כרטיס. כמו כן, היו חיכוכים בין
- 16 התובע ובין השוטרים המלווים, שפיקחו על עבודות ההריסה, והוא גם הסתכסך עם
- 17 הממונה עליו.
- 18 ב. הנתבעת נהגה עם התובע בסבלנות והתחשבה במצבו האישי והמשפחתי.
- 19 ג. התובע הועבר לעבודה בסיירת הירוקה עוד לפני שהגיש תלונה רשמית
- 20 למבקרת העירייה נגד הממונה עליו (בר) ועוד קודם הוצע לו לעבור לתפקיד אחר
- 21 בשירות הנתבעת. בכל מקרה, התובע הסכים להעברה ושכרו ותנאי עבודתו לא השתנו
- 22 כתוצאה מכך.
- 23 ד. התלונה במשטרה הוגשה כנגד התובע על רקע דברים חמורים שמסר השוטר
- 24 אבי אבוטבול לאידל בכל הנוגע למעורבותו של התובע בקבלת שוחד והגשתה היתה
- 25 מחוייבת המציאות, לאור חומרת הדברים.
- 26 ה. התובע ניסה להשתמש מעבודתו גם במסגרת הסיירת הירוקה ומסיבה זו הוא
- 27 לא נמצא מתאים לשוב ולעבוד בתחום הריסת מבנים, שהוא תחום רגיש. לאור אותה
- 28 התנהלות, נשקל נידודו של התובע לתפקיד אחר באגף.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

1. התובע מסר הצהרה כוזבת לפיה הוא הנדסאי ובעקבות זאת הוא התקבל לעבודה. מדובר בהטעיה היורדת לשורשו של חוזה העבודה ויש להורות על ביטולו.

3

4

### דיון והכרעה

6. בפתח הדברים נציין כי הגענו לכלל הכרעה לפיה דין התביעה להידחות ברובה, למעט בעניין הגשת התלונה כנגד התובע במשטרה, עניין שבו הנתבעת נהגה בחוסר תום לב ביחס לתובע. גם דין התביעה שכנגד להידחות. להלן יפורטו הנימוקים למסקנות אלה.

8

### העברה מתפקיד במדור המבצעים - חוסר הגנה על עובדים

7. לטענת התובע, העברתו מתפקידו כמפקח על קבלנים במדור המבצעים נעשתה על רקע תלונה שהגיש כנגד בר, הממונה עליו, הן לממונה על השניים (גרסטלר) ובהמשך, למבקר העירייה.

- 12 בקשר להעברה זו, נתבע צו עשה לפיו התובע יוחזר לתפקידו במדור המבצעים וכן לפיצויים מכח חוק הגנה על עובדים. באופן חלופי נתבעו פיצויים בשל הפרת חובת תום הלב (סעיפים 70-71, 71(ה) לכתב התביעה).

8. על פי גרסת התובע, ביום 1.1.12 בר הגיע לביצוע צו הריסה ברחוב 3682 בתל אביב, אך הצו לא בוצע, כיוון שהשוטר שהתלווה לביצוע הצו נתן אורכה לבעל הנכס על מנת שיבצע הריסה עצמית.

- 18 ביום 3.1.12 הגיע התובע ובר ביקש ממנו שלא לבצע הריסה של כל המבנה ולהסתפק בהרס הגג וחלקו הפנימי של המבנה. התובע דרש מבר מזכר כתוב בנושא וביצע הריסה חלקית. בשובו למשרד דרש מבר מזכר כתוב לעניין הריסה חלקית אך לדבריו, בר סירב ודרש מהתובע להוציא דו"ח כוזב לפיו הצו בוצע במלואו. בעקבות כך פנה התובע לממונה על בר, גרסטלר, ושיתף אותו בהשתלשלות האירועים וכן פנה למבקר העירייה.

- 24 לטענת התובע, בשל התנהלותו הוא הועבר מתפקידו (סעיפים 38-19 לתצהיר התובע).

9. לטענת הנתבעת, לאורך השנים התובע התנהל באופן בעייתי, נמנע מלבצע את ההוראות שהוטלו עליו, יצא מהעבודה במהלך היום לצרכים פרטיים מבלי להחתים כרטיס יציאה, התפרץ לעבר שוטרים והיחסים בינו ובין בר היו עכורים. כמו כן, הוצע לתובע לעבור לתפקיד אחר, אך הוא דחה זאת.



# בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 אשר לאירוע לגביו טוען התובע, נטען שהתובע לא דיווח שבר דרש ממנו למלא דו"ח
- 2 כוזב וכי ההריסה החלקית קיבלה גיבוי במסמכים בכתב ואושרה על ידי רכז צווי
- 3 הריסה, מר גרגורי שכטר (להלן - שכטר). בכל מקרה, נמסר לתובע שככל שהוא סבור
- 4 שיש פגם במעשיו של בר, עליו לפנות למבקרת העירייה.
- 5 נוכח היחסים העכורים בין התובע לממונה עליו, התובע הסכים לעבור לתפקיד אחר
- 6 באגף (סעיפים 13-29 לתצהיר קצ'לניק).
- 7 10. טרם שנדרש לניתוח הראיות, יש להזכיר את מושכלות היסוד לגבי ניווד עובדים. כך
- 8 למשל, נפסק בע"ע (ארצי) 7549-12-13 אורט ישראל – רז, 10.9.15 -
- 9 "ניווד עובדים מתפקיד לתפקיד אמנם מצוי, ככלל, במסגרת הפרוגטיבה
- 10 הניהולית של המעסיק, אך כפוף למגבלות שונות על אותה פרוגטיבה, לרבות
- 11 מכוח הסכם קיבוצי או אישי (דב"ע נד/3-71 מרגלית אילת - שירות
- 12 התעסוקה, פד"ע כז 169 (1993)). במסגרת זו יש לציין את חובת המעסיק - גם
- 13 מעסיק פרטי - לקבל את החלטת הניווד בתום לב ובהגינות, משיקולים
- 14 ענייניים, לאחר מתן זכות טיעון, ותוך לקיחה בחשבון של מלוא השלכות
- 15 ההחלטה על העובד (ע"ע (ארצי) 300258/97 יהודית חנן - המועצה המקומית
- 16 מנחמיה, פד"ע לו 645 (2002); ע"ע (ארצי) 1159/01 ד"ר אבנר כרמי - מינהל
- 17 המחקר החקלאי (5.11.02); ע"ע (ארצי) 674/05 אהרון ויזנר - רשות השידור
- 18 (28.3.07); ע"ע (ארצי) 259/06 רפי רותם - מדינת ישראל (20.9.07))."
- 19
- 20 במסגרת כתב המינוי לקביעות שניתן לתובע מיום 16.4.08 נכתב במפורש כי 'הרשות
- 21 בידינו להעסיקך בעבודה במשמרות, להעבירך מיחידה ליחידה בעירייה ולהטיל עליך
- 22 כל תפקיד לפי שיקול דעתנו" (סעיף 5 לכתב המינוי). כפי שיתואר להלן, ניוודו של
- 23 התובע היה בתוך אגף שפ"ע, במסגרת מחלקותיו השונות.
- 24 11. מהראיות שהוצגו בהליך ואף מתצהיר התובע, עולה שתפקודו במדור ההריסות לא
- 25 היה מיטבי. התובע העיד שבשנת 2006 הוא התגרש, והפך למשומון לארבע בנותיו.
- 26 כשנתיים לאחר מכן הוא נישא שוב, וסמוך לאחר מכן אשתו איבדה את מאור עיניה.
- 27 גם התובע הודה שכל אלה השפיעו על תפקודו בעבודה (סעיפים 10-12 לתצהיר התובע).
- 28 מהראיות עולה שלאורך השנים נערכו עם התובע פגישות בנושא היעדרותו מהעבודה
- 29 ויציאה לצרכים אישיים במהלך יום העבודה ללא החתמת כרטיס (סיכום פגישה עם
- 30 קצ'לניק, מיום 12.11.09- נת' 9; הודעת דוא"ל ששלח גרסטלר לענת מאור, פקידת כח
- 31 אדם, בה התייחס, בין היתר, לכך שהבהיר לתובע שעליו להמנע מלצאת ללא אישור
- 32 במהלך יום עבודה ובכל מקרה הוא נדרש להחתים כרטיס נוכחות במקרה של יציאה).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 כמו כן נערכו עם התובע שיחות בנושא יחסיו הבינאישיים עם חבריו לעבודה (שיתוף
- 2 פעולה ועבודת צוות; מכתב מיום 11.1.09 - סיכום פגישה מיום 5.1.09 שערך מנהל
- 3 האגף - נת/10; מכתב מיום 13.2.11 ששלח בר לתובע בו קבל על כך שהתובע שינה את
- 4 סידור העבודה ללא תיאום עימו וכן מסר לו כי הוא מעדיף שלא לשוחח עימו -נת/14)
- 5 וגם עם צוות השיטור שהתלווה אליו בעבודתו (עדות התובע בעמוד 13 שורות 1-13,
- 6 מכתב תלונה שנכתב על ידי רב פקד דודי שליו מיום 18.7.10, תגובת התובע מיום
- 7 24.8.10 וסיכום בירור שנערך על ידי סגן מנהל האגף, קובי ירדני- נת/12).
- 8 בנוסף, בסיכום שיחה שקיימו גרסטלר וקצילניק ביום 26.5.10, גרסטלר ציין שהוא
- 9 אינו מרוצה מהתובע וכי הוא ביקש מהתובע לעבור למחלקה אחרת (סיכום פגישה
- 10 מיום 30.5.10 - נת/11). הדבר מתיישב גם עם סיכום שיחה מיום 9.2.11 (נת/13)
- 11 וממכתבו של קצילניק מיום 18.1.12, בו צוין כי גם בעבר הוצע לתובע לעבור לתפקיד
- 12 אחר באגף (נספח י' לתצהיר התובע). התובע אישר את הדברים בעדותו (עמוד 13
- 13 לפרוטוקול, שורות 14-16, עמוד 13 שורות 29-32).
- 14 התובע הצביע על חוות דעת שקיבל וכן על העובדה שהועלה בדרגה, כעובדות הסותרות 12.
- 15 את טענות הנתבעת לגבי איכות עבודתו. אכן, חוות הדעת של התובע היו חיוביות והוא
- 16 אף קיבל העלאה בדרגה. עם זאת, מקובלת עלינו עדותו של קצילניק, לפיה בעיריית
- 17 תל אביב לא נהוג לדרג עובדים באופן מדויק (אלא בנטיה להערכה מיטיבה) מתוך
- 18 התחשבות בעובד וברקע האישי שלו (עדות קצילניק בעמוד 22 שורות 21-31, עמוד 23
- 19 שורות 1-11).
- 20 אשר לתוספת הדרגה שאושרה לתובע, ניתן לראות כי אחד השיקולים לכך היה גם
- 21 מצבו האישי של התובע. ר' נת/9 - הודעת דוא"ל מיום 7.11.10 מגרסטלר לגבי, ענת
- 22 מרום- פקידת כח אדם, בה צוין: "בשיקולי לקחתי בחשבון גם את מצבו הסוציאלי
- 23 של והכלכלי של העובד". לא למותר לציין כי באותה הודעה מצויין במפורש גם עניין
- 24 ההיעדרויות והחתמת הכרטיס. בכך יש גם לחזק את עדותו של קצילניק לגבי "רוחב
- 25 היד" שבו ממולאות הערכות העובד ומבוצעים הקידומים בדרגה.
- 26 מכל מקום, מכלל הראיות לא עולה שחוות הדעת כשלעצמן או העלאה בדרגה משקפות
- 27 את מלוא התמונה העובדתית לגבי הערכתו של התובע בתפקידו.
- 28
- 29 כאמור, האירוע עליו התובע הצביע שלטענתו הביא לניודו מהתפקיד, אירע ביום 13.
- 30 3.1.12. לטענת התובע, בעקבות פנייה ותלונה שהגיש בעניין הוא הועבר מתפקידו.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 ממכתב ששלח גרסטלר לקצילניק ביום 9.1.12 עולה שבר נועד עמו באותו יום והתלונן
- 2 על התובע, טען שלא ביצע שני צווי הריסה במלואם וכי הוא מצדו אינו מוכן להשלים
- 3 עם סגנון הדיבור של התובע ותחושות האיומים. התובע זומן לשיחת בירור וטען שבר
- 4 "סגר" עם בעלי המבנה שלא לבצע הריסה של המבנה ומדובר בפעולה בניגוד לדין,
- 5 כיוון שלמפקחים אין שיקול דעת אם לא לבצע את הצו או לבצעו רק באופן חלקי.
- 6 בתגובה, גרסטלר מסר לתובע שאם לדעתו מתקיים הליך לא תקין או לכאורה לא
- 7 חוקי, מחובתו של התובע לדווח על כך למבקרת העיריה. בנוסף, גרסטלר הבהיר לתובע
- 8 שהתנהלותו ובעיות המשמעת פוגעות בפעילות המדור וכי עד להודעה חדשה הוא יבצע
- 9 עבודה משרדית בלבד (נספח ט' לתצהיר התובע)
- 10 14. ביום 18.1.12 נועדו התובע, בר וקצילניק לשיחת בירור (נספח י' לתצהיר התובע). בר
- 11 והתובע שטחו את טענותיהם וביסוסם הפגישה הוחלט שהתובע ימשיך לבצע עבודה
- 12 משרדית עד להחלטה אחרת. עוד נרשם:
- 13 "על פניו מדובר על משרת אמן שעוסקת בנושאים מאוד רגישים באזורים
- 14 בעייתיים ברחבי העיר, לא ניתן להשאיר את העובד במחלקה זו לאור מערכת
- 15 יחסים זו, הנושא יבדק ויבחן ע"י הח"מ ותועבר החלטה מסודרת בפגישה
- 16 הקרובה מול הר"מ".
- 17
- 18 ביום 19.1.12, עם קבלת סיכום הפגישה, פנה התובע למבקרת העירייה והגיש תלונה
- 19 כנגד הממונה עליו, בר, בטענה שזה הורה לו להימנע מהריסה מלאה של מבנה בלתי
- 20 חוקי, וזאת בניגוד לנהלים.
- 21 15. ביום 23.1.12 הודיע קצילניק לתובע ולגורמים הרלוונטיים שהתובע יועבר לעבודה
- 22 בסיירת הירוקה, בהנהלת ציון בן שושן (להלן - בן שושן; מכתבו של קצילניק צורף
- 23 כנספח יא' לתצהיר התובע).
- 24
- 25 16. לסיכום המתואר לעיל - התנהלות התובע היתה בעייתית ויחסיו עם הממונה עליו היו
- 26 עכורים עובר לאירוע הנטען מתחילת ינואר 2012 ולתלונה שהוגשה ביום 19.1.12.
- 27 בנוסף, בניגוד לאופן שבו התובע הציג את הדברים, כאילו רק לאחר הגשת התלונה,
- 28 הועבר מתפקידו, בפועל - מספר פעמים החל משנת 2010, הומלץ שהתובע יעבור
- 29 לתפקיד אחר באגף.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 זאת ועוד, התובע עצמו הסכים להעברה, גם אם לטענתו הדבר נעשה בליט ברירה
- 2 ולאחר שהובהר לו כי מדובר בהעברה זמנית (סעיף 38 לתצהיר התובע).
- 3 ערים אנו לכך שבמכתבים שיצאו תחת ידי נציגי העירייה נטען שההעברה נעשתה על
- 4 רקע תלונות הדדיות של התובע ושל מנהליו ועל רקע בדיקת המבקר (נספח ל'
- 5 לתצהיר התובע - מכתב עו"ד קרן, ב"כ העירייה מיום 14.7.14; נספח ל"ג לתצהיר
- 6 התובע - מכתב קצילניק לתובע מיום 16.9.14). עם זאת, אין פירוש הדבר שהתובע
- 7 הועבר עקב התלונה, אלא שהתלונה היתה חלק ממסכת התכתשויות הדדית בין
- 8 התובע והממונה עליו. בכל מקרה, מהראיות שהוצגו ברור שעל פי הממונים על
- 9 השניים, בפועל התובע לא יכל להמשיך לעבוד במדור לצד הממונה עליו וזאת בשל
- 10 מערכת יחסים לא תקינה שקדמה לאירועים מינואר 2012.
- 11 מתצהיר התובע עולה שטענותיו בנושא התלונה שהגיש בעניין בר, מכוונות גם לדברים
- 12 ששטח בפני גרסטלר וקצילניק. כלומר, שיש לראות גם את פניותיו לגרסטלר ולקצילניק
- 13 כתלונות לפי החוק להגנת עובדים.
- 14 פנייתו של התובע לגרסטלר בעניין התנהלות לקויה נטענת של בר היתה ביום 9.1.12 או
- 15 מספר ימים קודם, אך כאמור, גרסטלר הבהיר שאם ישנן טענות לאי סדרים, יש לבחון
- 16 אותן לגופן והפנה את התובע למבקר העירייה. גם בפגישה מיום 18.1.12, קצילניק
- 17 הפנה את התובע למבקר, שהיא המוסמכת והמוכשרת לבחון טענות אלה.
- 18
- 19 לפי לוח הזמנים שתואר לעיל, תלונותיו של התובע לגרסטלר וקצילניק ובהמשך גם
- 20 למבקר, כלל לא נלקחו בחשבון במסגרת ההחלטה על העברתו מתפקידו. נהפוך הוא,
- 21 גרסטלר וקצילניק עודדו את התובע להגיש תלונה מסודרת לגורם המוסמך בעירייה -
- 22 מבקר העירייה.
- 23 זאת ועוד - "תלונה" לפי חוק הגנה על עובדים היא תלונה לרשות המוסמכת (סעיף
- 24 4(3) לחוק), קרי מבקר העירייה. גם בשים לב ללשון החוק, אין רלוונטיות לתלונות
- 25 שהתובע השמיע בפני גרסטלר וקצילניק.
- 26 על פי ההלכה הפסוקה -
- 27 "די ביצירת ספק ממשי ביחס לכשרות שיקולי המעביד כדי להעביר אליו את
- 28 הנטל להוכיח כי השיקולים בפגיעה בעובד המתלונן היו שיקולים ענייניים.
- 29 העובד אינו נדרש להוכיח כי התלונה כשלעצמה, היא לבדה היתה המניע
- 30 השיקול לפגיעה בו, וכל שנדרש מהעובד בנטל ההוכחה הראשוני הוא הוכחה



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

סע"ש 20412-10-14

- 1 לכאורית כי התלונה כשלעצמה, או בנוסף לשיקולים אחרים, השפיעה השפעה
- 2 ממשית או ניכרת על הפגיעה בתנאי עבודתו."
- 3
- 4 (ע"ע (ארצי) 259/06 **רותם - מדינת ישראל**, 20.9.07, להלן – פרשת רותם; ור' גם ע"ע
- 5 (ארצי) 61646-10-10 **בן שמעון - מדינת ישראל**, 11.3.13).
- 6
- 7 בעניינו של התובע, ההעברה ממחלקת הריסת מבנים באה לאחר מסכת של התנהלויות
- 8 שזכו להערות הממונים על התובע, עוד קודם להגשת התלונה למבקרת. גם העובדה
- 9 שהממונים על התובע הם שהפנו אותו להגיש תלונה למבקרת, במחלוקת שנפלה בין
- 10 התובע ובין בר לגבי עיכוב צווי הריסה, שומטת את הקרקע תחת הטיעון לפיו ההחלטה
- 11 על נידודו של התובע התקבלה משיקולים זרים.
- 12
- 13 21. לסיכום, לאור כל האמור, התנהלות התובע היתה בעייתית ונוכח יחסיו המעורערים
- 14 עם מנהלו הישיר, הוא הועבר לתפקיד אחר, זאת ללא קשר לטענות שהעלה כלפיו
- 15 במסגרת התלונה.
- 16 22. לאמור לעיל יש להוסיף שהתביעה מכח חוק הגנה על עובדים התיישנה. התביעה
- 17 הוגשה במהלך חודש אוקטובר 2014, למעלה משנתיים וחצי לאחר הגשת התלונה
- 18 והפגיעה הנטענת בתובע - העברתו לסיירת הירוקה (ר' סעיף 5 לחוק הגנה על עובדים,
- 19 סעיף 23 לפסק הדין בפרשת רותם וע"ע (ארצי) 25805-12-11 **מדינת ישראל – חומש**,
- 20 29.11.16).
- 21 **השתלשלות האירועים - סיירת ירוקה**
- 22 23. החל מיום 24.1.12 התובע הועבר לסיירת הירוקה (להלן גם - הסיירת).
- 23 לטענת התובע, הוא לא ביצע עבודתו באופן מיטבי בשל נסיבותיו האישיות ובשים לב
- 24 לכך שהתפקיד לא תאם את כישוריו. לדבריו, הוא נדרש לטפל בנושא צואת כלבים,
- 25 ובהתערבות מבקרת העירייה הועבר לטפל בדרי רחוב. כמו כן לאור מצבו המשפחתי,
- 26 הוא סירב לעבוד במשמרות לילה והדבר אף גרם למתיחות בינו ובין יתר עובדי הסיירת
- 27 (סעיפים 39-41 לתצהיר התובע).
- 28 24. מהראיות עולה כי אותם נושאים לגביהם התובע קיבל הערות בעבר, חזרו על עצמם
- 29 גם במסגרת שיבוצו של התובע בסיירת הירוקה. בהודעת דוא"ל מיום 30.1.12, ששלח
- 30 בן שושן, מנהל הסיירת הירוקה, לקצילניק עולה שהתובע סירב לצאת לחפיפה ושהה
- 31 יום שלם במשרדי הסיירת. קצילניק השיב שעל התובע להישמע להוראות הממונה עליו



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 וכי יש לקיים שיחה אישית עם התובע ולהבהיר לו את המשמעות המשמעתית של
- 2 מעשיו.
- 3 ביום 2.2.12 הבהיר בן שושן שניהל עם התובע שיחה והתובע מסר לו שאינו רוצה
- 4 לעבוד בסיירת וכי הוא מחפש תפקיד אחר (נת/19).
- 5 מהודעת דוא"ל נוספת, מיום 15.3.12 (נת/20), ששלח בן שושן לקצ'ליניק עולה שבן
- 6 שושן דרש מהתובע לעבוד במשמרות ככל הפקחים (גם במשמרות צהריים - לילה)
- 7 ולבצע דוחות אכיפה, אך התובע הודיע שישקול זאת ובהמשך הבהיר שיעבוד רק
- 8 במשמרות בוקר ולא יבצע דוחות אכיפה.
- 9 גם אם דרישתו של התובע לעבוד במשמרות בוקר היתה מוצדקת, מאחר שהוא הועבר
- 10 תפקיד ולמעשה לא היה אמור להיות שינוי בתנאי עבודתו, מהראיות עולה שגם כאשר
- 11 התובע התייצב לעבודה, הוא לא ביצע המוטל עליו במסגרת תפקידו בסיירת הירוקה
- 12 (דוחות אכיפה). כלומר, התובע המשיך לא להישמע להוראות הממונים עליו.
- 13 ביום 24.12.12 שלח בן שושן מכתב לתובע בו ציין שהתובע נעדר בשל ניצול ימי מחלה,
- 14 מרבה לאחר למשמרות בוקר ונמצא במתחם "פילון". התובע השיב למכתב זה וציין
- 15 שזכותו להיעדר מעבודתו עקב סיבות רפואיות, כי הוא שוהה במתחם "פילון"
- 16 במסגרת הפסקות קפה בלבד, ולגבי איחורים - התובע אישר שאיחר לעבודה מספר
- 17 פעמים, אך ציין כי אין מדובר בהתרופפות משמעת אלא באילוצים (גשמים, אילוצי
- 18 תנועה ; נת/21).
- 19 מהמתואר לעיל עולה כי במשך חודשים רבים התובע המשיך לא להישמע להוראות
- 20 הממונים עליו ובאופן המעיד על יחס לא רציני לעבודה.
- 21 ביום 14.4.13 זומן התובע לשימוע על מנת להעבירו לתפקיד אחר באגף (נת/22) וביום
- 22 25.4.13 נערך לתובע שימוע. בסיכום הדיון נרשם שהתובע אישר שהוא מקבל על עצמו
- 23 לבצע את הוראות הממונים עליו, אך בהמשך התובע חזר בו ומסר שאינו מוכן לבצע
- 24 את כל דרישות התפקיד. התובע הגיש השגות לסיכום וציין שביצע את תפקידו כנדרש
- 25 (נת/23). בהמשך נמסר לו מכתב לפיו הוא לא ינוייד מתפקידו, לאור הודעתו לפיה הוא
- 26 אינו מעוניין לבצע את תפקידו. הובהר לתובע שאם לא ישנה התנהלותו, יינקטו כנגדו
- 27 הליכים משמעתיים (נת/24).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 סמוך לאחר מכן התובע פנה למרכזת משאבי אנוש, גבי ענת מאור, וציין בפניה שהוא
- 2 מוכן לבצע כל דרישה ומטלה המתחייבת מתפקידו כפקח סיירת ירוקה (נת/ 25 - מכתב
- 3 מיום 29.4.13 ששלחה ענת מאור לקצ'לניק).
- 4 26. למרות הצהרות התובע לפיהן יבצע את כל המתחייב מתפקידו בסיירת הירוקה,
- 5 מהראיות עולה שלא היה שיפור בהתנהגות התובע. ביום 13.5.13 פנה בן שושן לסגן
- 6 מנהל האגף, מאיר כהן, וטען כי התובע מרבה להעדר מעבודתו, לא הגיע למשמרת ללא
- 7 התראה, רק בערב הצליחו להשיגו ואז מסר שהוא ייעדר מהעבודה כל השבוע בשל
- 8 מחלה (נת/32).
- 9 אמנם היעדרות עקב מחלה אינה יכולה להיחשב כעניין משמעותי, עם זאת, מקום בו
- 10 עובד אינו יכול להגיע לעבודה, מכל סיבה שהיא, עליו להודיע על כך למעסיקו (או
- 11 לממונה עליו) מבעוד מועד או מוקדם ככל הניתן, על מנת לאפשר למעסיק להיערך
- 12 לעניין. מפנייתו של בן שושן עולה שלא כך נהג התובע, אלא שהממונים עליו נאלצו
- 13 לאתרו ורק לאחר שיצרו איתו קשר, התובע מסר שלא יגיע.
- 14 27. לסיכום המתואר בפרק זה של פסק הדין, גם במסגרת הסיירת הירוקה, תפקודו של
- 15 התובע לא היה משביע רצון.
- 16 התלונה במשטרה
- 17 28. ביום 1.5.13 הגיש מנהל מדור הריסות באגף שפי"ע, אידל (מחליפו של דר) תלונה כנגד
- 18 התובע במשטרת ישראל, בטענה שהתובע נטל שוחד במסגרת תפקידו.
- 19 עקב כך, ביום 3.6.13 התובע נעצר ושהה במעצר בית לפרק זמן קצר שאורכו לא הובהר
- 20 (נספח י"ח לתצהיר התובע, מכתבו של רמ"ח צח"מ צור ענבר ליועץ המשפטי של
- 21 הנתבעת).
- 22 תלונה זו נסגרה בהעדר ראיות ובהמשך שונתה עילת הסגירה ל"היעדר אשמה".
- 23 29. לטענת התובע, מדובר בתלונת שווא שנועדה לטרפד את חזרתו למדור ההריסות.
- 24 התובע הליון על כך שלמרות שנציגי הנתבעת בדקו את טענותיו כנגד דר (בנוגע לביצוע
- 25 חלקי של צווי הריסה), ומצאו שצו הריסה נשוא התלונה בוצע כנדרש, הם הגישו
- 26 תלונה כנגד התובע.
- 27 התובע הצביע על העובדה שמבקרת העירייה סירבה להגיש כנגדו תלונה ולמרות זאת
- 28 הנתבעת שלחה את אידל שיגיש נגדו תלונה במשטרה. התובע הוסיף וטען שאידל עצמו
- 29 קשר בין הכוונה לטרפד את חזרתו של התובע למדור לבין הגשת התלונה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 התובע הוסיף וטען שהגשת תלונת סרק מהווה לשון הרע ועל כן תבע פיצויים בגין
- 2 שלוש תלונות - שלוש פעמים בהן אידל פנה למשטרה בעניינו ועבר תשאול. לחילופין
- 3 נתבעו פיצויים בגין הפרת חובת תום הלב כלפי התובע (סעיפים 42-58 לתצהיר התובע).
- 4 לטענת הנתבעת, התלונה הוגשה מסיבות ענייניות, לאור מידע שהגיע לאידל מהשטר
- 5 אבי אבוטבול (להלן - אבוטבול) בדבר קבלת שוחד על ידי התובע (העתק תמליל שיחה
- 6 בין אבוטבול לגורם שייחס לתובע קבלת שוחד - נת/38).
- 7 אידל העיד שביום 11.2.13, סמוך לאחר כניסתו לתפקיד (1.12.12), הוא פגש את
- 8 אבוטבול ושיתף אותו באפשרות שהתובע יחזור לתפקידו במדור הריסות, לאור
- 9 ממצאי דו"ח הביקורת. בתגובה, אבוטבול מסר לו שידוע לו שקיים "צל" על כשירותו
- 10 של התובע, מאחר שנטען שהוא נטל שוחד. באותו מעמד אבוטבול חייג בטלפון הנייד
- 11 לאדם כלשהו שציין שהוא שילם 15,000 ₪ על מנת להימנע מהריסת מבנה שבנה.
- 12 לדבריו, הסכום שולם ל"דורון", "הגבוה" ה"בלונדיני" שעובד בסיירת הירוקה (תיאור
- 13 מתאים לתובע) ולעובד עירייה נוסף מענף פיקוח על הבניה (שמו - א' א'). שיחה
- 14 טלפונית זו הוקלטה על ידי אידל (סעיפים 2-13 לתצהיר אידל, תמליל השיחה צורף
- 15 כנספח נת/38).
- 16 לטענת הנתבעת, לאחר שקצ'לניק התייעץ עם היועץ המשפטי ועם מבקרת העירייה
- 17 ולאור חומרת הדברים, הוגשה התלונה (סעיפים 38-44 לתצהיר קצ'לניק).
- 18 אידל עצמו לא הכיר את התובע. הוא החליף את דר, שהיה ממונה על התובע, אך
- 19 במועדים הרלוונטיים, התובע כבר הועבר לסיירת הירוקה. המידע לגבי חזרתו הצפויה
- 20 של התובע לעבודה במדור הריסות הגיע לאידל מקצ'לניק.
- 21 לשיטתו של התובע, הממונים עליו - בכללם קצ'לניק, לא היו מעוניינים שהתובע יחזור
- 22 למדור הריסות. אך אידל העיד שכלל לא היה מודע לתחושותיו או רצונו של קצ'לניק
- 23 בנושא (עמוד 36 שורות 23-28):
- 24 "ת. אני זוכר את השיחה הזו בערך, זה היה לפני הרבה זמן. אם אתה לא
- 25 רוצה לשמוע את הרקע, במסגרת הבדיקה שהמבקרת עשתה, הבנתי
- 26 משמוליק שלדעתה אם לא ימצאו ליקויים, הוא יחזור.
- 27 ש. והוא היה מרוצה מזה?
- 28 ת. צריך לשאול אותו, אני לא יודע להגיד. אני לא יכול לחוות דעה. זה כל
- 29 מה שהוא אמר שיתכן שנצטרך לקלוט את העובד ולא זכור לי שהוא
- 30 הביע דעה בנושא."
- 31



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 אידל הוסיף והעיד שאינו יודע מדוע אבוטבול שיתף אותו במידע לגבי התובע (החשדות
- 2 לשוחד), דווקא במועד בו עשה זאת (עמוד 38, שורות 24-26). מעדותו עולה כי הנושא
- 3 עלה במסגרת שיחת חולין, בזמן ששניהם המתינו לשיבה (עמוד 37, שורות 4, 10 ורי
- 4 את הקשר הדברים החל מעמוד 36, שורה 29 עד עמוד 37, שורה 10).
- 5
- 6 32. לאחר השיחה עם אבוטבול, ביום 28.2.13 נועד אידל עם דוד אטיה, קמ"ן הונאה ת"א
- 7 (להלן- אטיה) וזה מסר לו כי על העיריה להגיש תלונה מסודרת בנושא (סעיף 10
- 8 לתצהיר אידל).
- 9 ביום 4.3.13 שלח אידל הודעת דוא"ל לקצילניק ובו פורטה השתלשלות העניינים בנוגע
- 10 למידע שקיבל מאבוטבול. מההודעה עולה שאידל שוחח עם אבוטבול "ועל האפשרות
- 11 כי האחרון יחזור לתפקידו במידה ולא יימצאו כשלים בתפקודו בבדיקה שנערכת
- 12 בימים אלו ע"י המבקרת (נספח יב' לתצהיר התובע).
- 13 באותה הודעה הוסיף אידל וכתב –
- 14 "מר אבי אבוטבול העלה בפני כי לידיעתו בימים אלו ישנה סוגיה רלוונטית
- 15 לנושא כשירותו של העובד שבנדון לביצוע הריסות ... בהמשך לנושא שוחחתי
- 16 עם מר אבי אבוטבול והעליתי בפניו את הצורך באישור רשמי לנושא על מנת
- 17 שניתן יהיה לעכב את חזרתו של העובד לתפקוד בנושא ביצוע צווי הריסה."
- 18 ההודעה מוענה לקצילניק שהעביר אותה לעו"ד משה מלו, התובע העירוני למשמעת
- 19 (להלן- עו"ד מלו).
- 20 33. בהמשך, ביום 23.4.13, התקיימה פגישה בנתבעת בנוכחות עו"ד ברכה סמו, קצילניק,
- 21 קובי (שמעוני) שהיה ממונה על אידל ואידל. בפגישה זו הוחלט שאידל יגיש את התלונה
- 22 (עדות אידל בעמוד 37 שורה 29 עד עמוד 38 שורה 2). בהתאם, אידל התייצב באותו
- 23 יום בתחנת המשטרה. במסגרת תשאול בפני רפ"ק צור ענבר, אידל חזר על הטענה לפיה
- 24 התובע הושעה מתפקידו שנה וחצי קודם לכן ולאור מסקנות הביקורת, התובע צפוי
- 25 לחזור לתפקידו בעירייה (כך על פי מזכר שערך ענבר, נספח ט"ו לתצהיר התובע). על
- 26 פי עדותו של אידל, הדברים נאמרו במסגרת שיחת חולין שקדמה לשיחה הרשמית
- 27 שקיימו (עמוד 38, שורות 13-3).
- 28 למחרת, ביום 24.4.13, פנה אידל למר גרגורי שכטר, רכו צווי הריסה, על מנת לקבל
- 29 מידע לגבי צווים ברחוב הרלוונטי. יום למחרת (25.4.13), שכטר השיב שצווי ההריסה
- 30 במקום בוצעו במלואם (נספח ט"ז לתצהיר התובע).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

34. לאחר התשאול מיום 23.4.13, אידל שלח הודעת דוא"ל לקצילניק בה צוין שבהמשך לפגישה שהתקיימה ומשניגש להתלונן במשטרה, הובהר לו כי הגשת תלונה למשטרה שלא על ידי המבקרת איננה דבר מקובל, במיוחד לא בסוגיות הונאה (נספח י"ג לתצהיר התובע).
- עוד כתב -
- הוסבר לי כי היחידה עובדת בשיתוף פעולה מלא עם גבי' חיה הורוביץ ונציגים מטעמה מגיעים לטובת הגשת תלונה כשנדרש. נציגי המבקרת יודעים ומורגלים באופן הכנת החומר... הוסבר לי כי ללא המסמכים הכוללים לפי הבנתי את כל ידוע על הכתובת הקשורה לחשדות... ופרטים נוספים על העובד כגון היסטוריה ועוד לא ניתן לקבל תלו(נה)"
35. ביום 5.5.13 אידל עבר תשאול על ידי אטיה ובמזכר שערך אטיה נרשמו הדברים הבאים:
- "שרון אידל נראה בפגישה מאוד נבוך וציין כי שלחו אותו מעירייה על מנת שדרך המשטרה לא יחזירו את טרייסון לעבודה מאחר ומבקרת העירייה אישרה לו לחזור למנהל ההנדסה הוא טוען שכל מה שהוא יודע על טרייסון ברמת השמועה"
- (נספח י"ח לתצהיר התובע, עמוד 2 למזכר).
- אידל העיד בעניין זה כך (עמוד 38 שורות 27-28):
- "ש. למה היית נבוך בפגישה עם השוטר דוד אטיה? מפנה לנספח יח', עמ' 2.  
ת. לא יודע. צריך לשאול אותו, שיסביר למה נראיתי נבוך."
36. להשלמת התמונה העובדתית, נציין שני עניינים נוספים:
- א. קצילניק העיד שלא ידוע לו על נוהל לפיו מבקרת העירייה היא שמגישה תלונות למשטרה וכי בעבר הוא הגיש תלונות במשטרת ישראל על עובדים. לטענתו, הוא התייעץ עם היועץ המשפטי של העירייה ועם מבקרת העירייה ועל דעת כולם הוגשה התלונה. בהמשך, כאשר קצילניק נשאל אם ביקש ממבקרת העירייה להגיש תלונה, הוא השיב באופן מתחמק (עמוד 32 שורות 23-5, בשורה 21):
- "כשהתייעצתי איתה לא זכור לי שהיא סירבה, אבל שזה לא רלוונטי..."



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 בניגוד לעדות זו, אידל העיד שלהבנתו, הנושא עבר לבדיקה ומבקרת העירייה
- 2 סירבה להגיש תלונה (עמוד 37 שורות 22-28).
- 3 ב. אידל העיד שהוא התבקש להתלונן במשטרה רק כנגד התובע ולא כנגד העובד
- 4 הנוסף ששמו נקשר עם לקיחת השוחד (העובד נזכר בשיחה שניהל אבוטבול ;
- 5 עמוד 38 לפרוטוקול, שורות 1-12). גם קצילניק נחקר בנושא, אך הפנה את
- 6 האחריות לאידל שכן לדבריו, הוא עצמו "לא נכנס לפרטי הפרטים" (עמוד 33
- 7 שורות 19-21). בהתחשב בכך שקצילניק הוא הבכיר מבין השניים ואידל כלל
- 8 לא הכיר את התובע במסגרת עבודתו (שהרי אידל החליף את בר במדור
- 9 הריסות ואילו התובע היה בסיירת הירוקה), אנו סבורים שעדותו של קצילניק
- 10 בנקודה זו היתה מתחמקת וכי יש להעדיף את עדותו של אידל בעניין.
- 11 גם אם נקבל את טענתו של אידל לפיה נושא חזרתו של התובע למדור עלה במסגרת
- 12 שיחה כללית עם אבוטבול ובמסגרת "שיחת חולין" עם רפ"ק ענבר, ניתן לראות כי אידל
- 13 שב ושחח עם נציגי המשטרה בנושא, גם בפני דוד אטיה, וגם במסגרת התלונה הרשמית
- 14 שהגיש (נספח י"ז לתצהיר התובע). למעשה חזרתו של התובע למדור הריסות הוצגה
- 15 במפורש בפני גורמי החקירה ועניין התלונה הוצג בפני נציגי המשטרה כקשור לחזרתו
- 16 של התובע למחלקת הריסות.
- 17 38. לא מן הנמנע שהצורך בחקירה אכן התעורר על רקע העובדה שהתובע אמור היה לשוב
- 18 ולעבוד במדור הריסות, כשעבירת השוחד המיוחסת לו קשורה לעבודתו בעבר באותה
- 19 מחלקה. עם זאת, התנהלות הנתבעת בעניין זה מעוררת תהיות, זאת במיוחד בנסיבות
- 20 שיתוארו להלן.
- 21 א. ראשית, הנתבעת בחרה שלא להגיש תלונה כנגד העובד הנוסף ששמו נקשר עם
- 22 התובע בהקשר לעבירת השוחד.
- 23 על פי דברים שאידל מסר, העובד הנוסף כלל לא טיפל באיזור בו עומד הנכס נושא
- 24 התלונה (נספח י"ז לתצהיר התובע - פרוטוקול חקירת אידל במשטרה, בשורות 68-69).
- 25 אין בכך לשנות את העובדה שאבוטבול ציין בפני אידל שמות של שני עובדים של
- 26 הנתבעת, המעורבים לכאורה בפרשת שוחד, בעוד שהתלונה הוגשה רק כנגד התובע.
- 27 ב. מעדותו של אידל עולה שמבקרת העירייה סירבה להגיש תלונה במשטרה כנגד
- 28 התובע. כמו כן, ביום 23.4.13 הודיע אידל לקצילניק שבמשטרת ישראל הובהר לו כי
- 29 הדרך המקובלת להגשת תלונה למחלק הונאה הוא באמצעות מבקרת העירייה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 לטעמנו עניין זה הוא מרכזי ויש בו כדי להצביע על כך שהנתבעת לא פעלה בתום לב
- 2 כלפי התובע.
- 3 המבקרת אמנם מועסקת על ידי העירייה, אך היא גורם חיצוני ליחידות הפועלות בה.
- 4 היא גורם אובייקטיבי וחיצוני למנהליו של התובע – בין מנהליו הישירים ובין מנהליו
- 5 העקיפים – אשר כולם פועלים באותו אגף. חזקה שהחלטת המבקרת מתקבלת לאחר
- 6 ששקלה באופן ענייני ונטול פניות את המקרים המגיעים לפתחה.
- 7 בנסיבות בהן המבקרת לא מצאה שיש מקום להגיש תלונה כנגד התובע, סביר יותר
- 8 בעינינו כי אכן לא היתה הצדקה להגשתה. לכל הפחות, בנסיבות כאלה, היה מצופה
- 9 שהנתבעת תציג ראיות משמעותיות ומשכנעות יותר לכך שהתלונה כנגד התובע הוגשה
- 10 על ידי מי שבשלב הגשת התלונה, טרם הכירו ובניגוד להתנהלות המקובלת בנתבעת.
- 11 לסיכום נושא זה, גם אם קצילניק ואידל סברו שכנגד התובע קיימים חשדות מבוססים,
- 12 המחייבים פניה למשטרה, אופן התנהלותם מחזק את החשש שמא התלונה לא הוגשה
- 13 בתום לב וכי יש ממש בטענות התובע, לפיהן הנתבעת "ניצלה את ההזדמנות" על מנת
- 14 לטרפד את חזרתו של התובע למדור הריסות.
- 15 זאת ובנוסף - הנתבעת יכלה לנקוט באמצעי מידתי ומתון יותר, כגון פתיחה בביורר
- 16 פנימי ולא לפנות מייד לאמצעי הקיצוני ביותר, של הגשת תלונה במשטרה. זאת
- 17 במיוחד כאשר על פי העולה ממזכרו של אטיה, "במהלך שנותי בהונאה ת"א רשמתי
- 18 מס' רב של ידיעות על עיריית ת"א ועל מנהל ההנדסה ממס' מקורות שונות ורוב
- 19 הידיעות הללו לא טופלו ביחידה או לא טופלו בכלל" (נספח יח' לתצהיר התובע,
- 20 הטעויות במקור – ד.ו).
- 21 הגם שהדברים ברורים ואין צורך בהבהרה של הקביעה לפיה הגשת תלונה במשטרה
- 22 היא צעד קיצוני שתוצאתו קשה, הדברים עולים מהשתלשלות הדברים שלאחר הגשת
- 23 התלונה – התובע נעצר ונחקר ועננה כבדה היתה תלויה מעל לראשו, עד לסגירת התיק.
- 24 יש להדגיש - אף שמצאנו שעבודתו של התובע במדור לא היתה חפה מפגמים וטעויות,
- 25 ניסיונה של הנתבעת לטרפד את הצבתו המחודשת באמצעות הגשת תלונה במשטרה,
- 26 אינו ראוי בעינינו.
- 27 לפיכך מצאנו שיש לקבל את טענות התובע בהקשר זה ולפסוק לזכותו פיצויים בגין
- 28 הפרת חובת תום הלב בסך 25,000 ₪.
- 29 שונה הדבר ביחס לסעד של פיצויים בגין לשון הרע, עקב הגשת התלונה למשטרה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 ראשית יש לציין, כי בניגוד לאופן שבו התובע הציג את הדברים, כאילו הוגשו שלוש
- 2 תלונות שונות כנגדו על ידי אידל, מדובר בתלונה אחת (נספחים יז' ויט' לתצהיר התובע
- 3 ור' הסברו של אידל בסעיפים 12-13 לתצהירו).
- 4 41. לגופם של דברים, לא הוכח שבזמן אמת התלונה שהוגשה למשטרה היתה תלונת סרק
- 5 (בשונה מהמסקנה המאוחרת לפיה התיק שנפתח כנגד התובע נסגר מחוסר אשמה).
- 6 העובדה שהמבנה נשוא התלונה נהרס, אין פירושה שלא שולם שוחד. בנוסף, אין ראיה
- 7 לכך שנציגי הנתבעת לא סברו שיש אמת בחשדות כנגד התובע. כמו כן, אידל, כגורם
- 8 הממונה על התחום (הריסת מבנים), הגיש תלונה לרשות המוסמכת. בנסיבות אלה
- 9 עומדת לנתבעת ההגנה הקבועה בסעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965:
- 10 "הפרסום היה בהגשת תלונה על הנפגע בענין שבו האדם שאליו הוגשה
- 11 התלונה ממונה על הנפגע, מכוח דין או חוזה, או תלונה שהוגשה לרשות
- 12 המוסמכת לקבל תלונות על הנפגע או לחקור בענין המשמש נושא התלונה;
- 13 ואולם אין בהוראה זו כדי להקנות הגנה על פרסום אחר של התלונה, של דבר
- 14 הגשתה או של תכנה."
- 15 לאור האמור יש לדחות התביעה ברכיב זה.
- 16

### דו"ח המבקר והישיבה בעקבותיו

- 17
- 18 42. ביום 12.8.13 פרסמה המבקר את ממצאי הבדיקה. המבקר מצאה שבשישה מקרים
- 19 מתוך תשעה שנבדקו, הטיפול הלקוי בצווי ההריסה היה בעטיים של השוטרים
- 20 המלווים. ביחס לאירוע מיום 3.1.12, המבקר מצאה שהצדק היה עם התובע וכי לא
- 21 היה מקום להורות לו על ביצוע חלקי של הצו, כפי שדרש הממונה עליו, בר (נספח כ' לתצהיר התובע, סעיפים 41-63 לטיטות הדוח). לא נקבעו מסמרות לגבי טענת התובע
- 22 לפיה בר נתן לו הנחיות לא חוקיות. בדו"ח הובהר שלא ניתנו המלצות משמעותיות
- 23 בעניינו של בר, מאחר שהוא כבר לא עבד בעירייה אותה העת.
- 24
- 25 43. בחודש נובמבר 2013 התקיימה ישיבה רבת משתתפים בה נכחו בין היתר, מבקר
- 26 העירייה, מנכ"ל העירייה - מר מנחם לייבה, קצילניק וגם התובע.
- 27 לטענת התובע, באותה ישיבה קצילניק טען כנגדו שמתנהלת נגדו חקירת משטרה (עניין
- 28 שלא היה נכון שאותו מועד), בכך הלבין את פניו וגרם להוצאתו מהישיבה בבושת פנים
- 29 (סעיף 66 לתצהיר התובע).
- 30 בגין אמירות אלה, שלטענת התובע, מהוות לשון הרע, נתבעו פיצויים לפי חוק איסור
- 31 לשון הרע, בסך 100,000 ₪.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 בתצהירו של התובע הובא תיאור כללי לגבי הדברים שנאמרו לו באותה ישיבה ואשר  
2 מהווים לטענתו לשון הרע. בחקירתו הנגדית בבית הדין התובע הוסיף והרחיב. על פי  
3 עדותו זו, כאשר קצילניק ראה את התובע, הוא שאל את הנוכחים למה התובע נמצא  
4 במקום, שהרי "יש לו תיק פלילי פתוח". התובע השיב לקצילניק שהוא משקר שהרי  
5 קיבל את הודעת הפרקליטות בנושא סגירת התיק וכי הוא זה ששלח את אידל להתלונן  
6 נגד התובע במשטרה. לדבריו, הוא לא התפרץ לעבר קצילניק ולא דיבר בנימה כעוסה,  
7 אלא השיב לקצילניק על הדברים שאמר (עדות התובע בעמוד 16 לפרוטוקול).
- 8 44. קצילניק תיאר את חילופי הדברים עם התובע בצורה שונה. על פי תיאורו, הוא ציין  
9 בישיבה שלמרות שהתיק הפלילי בעניינו של התובע נסגר, התובע העירוני למשמעת עוד  
10 שוקל את המשך הטיפול בעניין. בתגובה התובע התפרץ והטיח בו שהוא משקר ולאור  
11 התנהגות זו התובע התבקש לעזוב את הישיבה (סעיף 50 לתצהיר קצילניק).
- 12 קצילניק צירף את הודעת התובע העירוני, עו"ד מלו, מיום 30.9.13, ממנה עולה שפנה  
13 לסמנכ"ל משאבי אנוש בעירייה, מר אבי פרץ, העביר לו את הודעת הפרקליטות בעניין  
14 סגירת התיק מחוסר ראיות וציין שבכוונתו לבקש את חומר החקירה על מנת "לשקול  
15 המשך הטיפול במטלה" (נת/30).
- 16 46. בישיבת ההוכחות, בעת עדותו של קצילניק, התובע התפרץ לעברו ויצא מהאולם תוך  
17 הטחת מילים חריפות. קצילניק טען כי זה היה הלך הדברים בישיבה (עמוד 27 שורות  
18 26-28) ומהתרשמותו מהתנהלותו של התובע במהלך ישיבות ההוכחות, אנו נוטים  
19 לקבל את עמדתו.
- 20 47. כל אחד מהצדדים מתאר את אותה ישיבה באופן שונה. למעשה לפנינו גרסה מול גרסה.  
21 כשם שגרסתו של התובע היא סבירה, כך גם גרסתו של קצילניק. לא מן הנמנע  
22 שקצילניק טען בפני התובע כי עומדת נגדו חקירה פלילית וכשהתובע הכחיש זאת,  
23 קצילניק הבהיר או ציין שהתובע העירוני שוקל לפתוח בהליכי משמעת נגדו.
- 24 כך או אחרת, התובע לא הוכיח את טענתו בעניין הדברים שאמר לו קצילניק (היינו שיש  
25 לו תיק פלילי פתוח). התנהגותו של התובע באולם בית הדין, תומכת בגרסתו של  
26 קצילניק, לפיה התובע הוא שהטיח בו שקצילניק הוא שקרן וככל הנראה מסיבה זו  
27 התובע הוצא מהישיבה. בשקילת העדויות זו כנגד זו, בשים לב לכך שהנטל הוא על  
28 התובע, הכף נוטה לקבלת גרסת הנתבעת בנושא.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 בשולי עניין זה יש להעיר, שהעובדה שהתובע הוצא מהישיבה אינה קשורה לטענה
- 2 לעניין לשון הרע, והתרשמונו שהדבר אירע על רקע הדברים שהתובע הטיח בקצ'ליניק
- 3 במהלך הישיבה (כינה אותו שקר).
- 4 המשך השתלשלות העניינים - 2014
- 5 49. להשלמת התמונה העובדתית, תתואר להלן התנהלות הצדדים לאחר ישיבת נובמבר
- 6 2013.
- 7 50. אין חולק שלאחר פרסום ראשוני של דו"ח המבקרת, התובע ביקש לשוב לעבודה
- 8 במדור הריסות (אוגוסט 2013). הנתבעת לא נענתה לבקשתו.
- 9 ביום 17.9.13 מסר גרסטלר, ששימש כסגן מנהל האגף, שהתובע יועבר לעבודה
- 10 במחלקת מבצעים לשיפור הסביבה, מדור פסולת בניין. אם התובע יסרב - הוא יישאר
- 11 לעבוד בסיירת הירוקה (נספח כ"א לתצהיר התובע). בפועל, התובע נשאר לעבוד
- 12 בסיירת הירוקה.
- 13 סמוך לכך, ביום 20.9.13, נשלחה הודעה מפרקליטות המדינה לעו"ד מלו, התובע
- 14 העירוני למשמעת, כי ביום 18.9.13 נסגר תיק החקירה כנגד התובע בעילה של חוסר
- 15 ראיות (נספח כ"ב לתצהיר התובע). בהמשך, ביום 14.1.14 ולאחר פניית התובע, שונתה
- 16 עילת הסגירה, ל"היעדר אשמה" (נספחים כ"ד-כ"ה לתצהיר התובע).
- 17 51. ביום 31.10.13 נערך מסמך שבו רוכזו כל הנתונים הנוגעים לתובע והכשלים שנפלו
- 18 בתפקודו לאורך השנים (נספח כ"ג לתצהיר התובע). לטענת התובע, מסמך זה מלמד
- 19 על כך שהנתבעת ביקשה לפגוע בו (סעיף 64 לתצהיר התובע). קצ'ליניק העיד שמדובר
- 20 בעניין שאינו שכיח ולאור הכשלים בתפקודו של התובע, הוא לא ראה בכך פגם
- 21 והנתבעת פעלה באופן דומה גם ביחס לעובד אחר שהועלו כלפיו טענות חמורות (עמוד
- 22 34, שורות 26-33).
- 23 לא מצאנו לקבוע מסמרות בעניין זה, מאחר שכל אשר המסמך כולל הוא רשימת
- 24 עובדות, על פי סדר כרונולוגי, אשר יש בהן להצביע על התנהלותו של התובע, כעולה
- 25 ממסמכים שונים (והתמונה העובדתית העולה מהמסמך דומה לעולה מהמסמכים
- 26 הרבים שהוצגו במסגרת ההליך).
- 27 52. ביום 18.6.14 בן שושן, מנהל הסיירת הירוקה, פנה לתובע וביקש שיגיע לפגישה עם
- 28 קצ'ליניק באופן מיידי. על פי גרסת התובע, הוא ביקש לדעת מה מהות הפגישה ונענה
- 29 שיש לו רבע שעה להגיע, אחרת יעמוד בפני וועדת משמעת (סעיפים 69-70 לתצהיר



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 התובע). התובע לא הגיע לפגישה וביום 19.6.14 שלח לו קצילניק מכתב לפיו הוא ממליץ
- 2 להעמידו לדין משמעתי (נט/34). באותו יום נשלח לתובע מכתב שבו נרשם שהתובע
- 3 מחויב לעבוד במשמרות (בוקר צהריים וערב) בסיירת החל מיום 22.6.14 (נט/33). ב"כ
- 4 התובע הגיב למכתבי קצילניק ביום 22.6.14 וטען שמדובר בשרשרת התנכלויות
- 5 שתחילתה בהעברתו לסיירת הירוקה. ב"כ התובע הבהיר שהתובע מעונין להגיע
- 6 לפגישת פיוס וכי הוא מבקש לקבל מידע מוקדם על תוכן הישיבה אליה הוא יוזמן ועל
- 7 זהות המשתתפים.
- 8 למרות ההצהרות על "פיוס" בין הצדדים, מהראיות עולה שהתובע המשיך להתנהג
- 9 באותו האופן שבו נהג בעבר. על פי הודעת דוא"ל מיום 22.6.13, ששלח שאול כהן, מנהל
- 10 משמרת בסיירת הירוקה לבן שושן, קצילניק ומאיר כהן (סגן מנהל האגף), התובע שובץ
- 11 למשמרת צהריים, אך הגיע למשמרת בשעות הבוקר (נט/33).
- 12 ביום 7.7.14 התקיימה פגישה בה הובהר לתובע שאין מקום להחזירו למדור הריסות .53
- 13 "לאור רקע העבודות ורגישות תחום העיסוק". לתובע הוצעו שלוש חלופות. האחת -
- 14 המשיך עבודה בסיירת הירוקה במשמרות, ללא העדפה מתקנת. השנייה - שיבוץ
- 15 במחלקת גנים ונוף, והשלישית - שיבוץ במחלקת שיפור רחובות ואתרים. התובע נדרש
- 16 להביע עמדתו לגבי הצעות השיבוץ שהוצגו לו עד ליום 14.4.14 (נט/35). לבקשת ב"כ
- 17 התובע ניתנה לו ארכה להגשת עמדתו (נט/35 - מכתב ב"כ העירייה, עו"ד אדם קרן מיום
- 18 14.7.14). ביום 6.8.14 התובע דחה את ההצעות וביום 7.8.14 הודיע קצילניק לתובע
- 19 שהוא יעבור לשמש כמפקח במחלקת שיפור רחובות ואתרים, החל מיום 12.8.14 (נספח
- 20 ל"ב לתצהיר התובע). התובע סירב וביום 16.9.14 זומן התובע לשימוע בנוגע לנידו.
- 21 במכתב ההזמנה לשימוע (נט/36) נרשם שהתובע מסר הצהרת שווא בנוגע להכשרתו
- 22 (ציין שהוא הנדסאי אף שאין בידיו תעודת הנדסאי).
- 23 סמוך לאחר מכן, התובע פנה לבית הדין ובין השאר ביקש לעכב את הליכי השימוע.
- 24
- 25 התביעה שכנגד
- 26 .54 לטענת הנתבעת, התובע התקבל לעבודה על סמך הנחת היסוד לפיה הוא הנדסאי בניין,
- 27 אלא שהתברר שהתובע אינו הנדסאי, כיוון שהוא לא השלים את המטלות הנדרשות
- 28 לקבלת תעודה מתאימה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 על יסוד עובדתי זה, הוגשה תביעה שכנגד במסגרתה הנתבעת מבקשת לבטל את חוזה
- 2 ההעסקה של התובע ושיינתן סעד הצהרתי לפיו מינויו של התובע כעובד קבוע בטל
- 3 מעיקרו (סעיפים 4-12 לתצהיר קצילניק).
- 4 על פי עדותו של קצילניק, תפקידו של התובע כמפקח במדור הריסות חייב הכשרה של 55.
- 5 הנדסאי וזו ההכשרה של כל המפקחים ששימשו בתפקיד (עמוד 21 שורה 4 עד עמוד
- 6 22, שורה 2).
- 7 לטענת התובע, הוא סיים את לימודיו במסלול הנדסאי בניין, אך לא סיים את המטלות 56.
- 8 הנדרשות (הגנה על הפרויקט; 1/ת - אישור מיום 22.12.97). לדבריו, הוא יידע את
- 9 הנתבעת ואת נציגי שירות התעסוקה בעניין. התובע הפנה לכך ששולם לו שכר לפי
- 10 הדירוג המנהלי ולא לפי דירוג הנדסאים, ולטענתו הגשת התביעה שכנגד מהווה ניסיון
- 11 נוסף לטרפד את המשך העסקתו וחזרתו לתפקיד מפקח במדור הריסות (סעיפים 1-5
- 12 לתצהיר התובע).
- 13 הנתבעת הציגה את ההפניה משירות התעסוקה לתפקיד אליו התקבל התובע ובה צוין 57.
- 14 שהתובע הנדסאי בניין (נת/1).
- 15 כמו כן הוצג טופס פרטים אישיים של עובד חדש שהתובע מילא עם קליטתו לעבודה,
- 16 בו התובע ציין שלמד לימודי הנדסת בניין, ותחת התואר המתאים ציין "הנדסאי
- 17 בניין". התובע שב ומילא אותם פרטים עם העברתו למעמד של עובד קבוע (נת/4).
- 18 ביום 24.5.05, עם העברתו של התובע מעובד יומי לעובד זמני, ציין רובי זלוף, סגן מנהל
- 19 חטיבת התפעול ומנהל באגף שפ"ע, כי התובע "ימועסק באגף שפ"ע כהנדסאי בניין
- 20 במשרה של עובד יומי..." (נספח ב' לתצהיר התובע)
- 21 בטופס הערכת עובד מיום 20.3.08 ציין גרסטלר, ששימש באותה עת כמנהל מחלקת
- 22 מבצעים (נת/7):
- 23 "האם עבר העובד השתלמות מקצועית הקשורה לתפקיד, פרט:
- 24 העובד הנדסה (צ"ל: הנדסאי - ד.ג.) בניין וקיים קשר לתפקיד."
- 25 גם ב"כ התובע במכתב מיום 22.6.14 ציין שהתובע הועבר לתפקיד שאינו תואם "את
- 26 מעמדו בעירייה ואת השכלתו כהנדסאי בניין" (נספח כ"ח לתצהיר התובע).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

58. מכלל המסמכים עולה שהנתבעת סברה שהתובע הוא הנדסאי בנין. עם זאת מתעוררת השאלה אם התובע הציג עצמו כהנדסאי, על אף שברי שהוא עצמו היה מודע לכך שלא השלים את הדרישות לתואר.
- למענת התובע, הוא לא ציין את מועד סיום התואר בטפסים שהוצגו על ידי הנתבעת ובכך התכוון לציין שלא השלים את חוק לימודיו. טענה זו נראית בעינינו מיתממת ומתחכמת. זאת במיוחד מאחר שבטופס הפרטים האישיים, גם לגבי מסלולי לימודים אחרים (תיכון למשל), התובע לא ציין את מועד סיום הלימודים, כך שאין בטענה זו לתמוך בגרסתו.
59. נוסף על כך, התובע טען בכתב התביעה שעדכן את נציגת שירות התעסוקה לגבי הכשרתו. במסגרת עדותו טען שעדכן גם את מר ראדו סבין שקלט אותו לעבודה בעירייה (עמוד 7 שורות 4-13, עמוד 8 שורות 1-22).
- התובע חזר על טענתו לפיה הוא עדכן את נציגת שירות התעסוקה התובע, באופן עקבי בעדותו ומצאנו לקבלה. שונה הדבר לגבי הטענה לפיה הוא עדכן את נציג העירייה שקלט אותו לעבודה בנושא. טענה זו לא נטענה בכתב התביעה ובתצהיר. מדובר בגרסה מאוחרת שמטילה ספק בכנות גרסתו של התובע.
60. על פי המקובל, עובד נדרש לצרף מסמכים רלוונטיים להצגת אסמכתא להשכלה ולניסיון מקצועי. ברי שאם הנתבעת היתה מקפידה על הנושא גם בעניינו של התובע, לא היה נוצר מצב לפיו התובע הועסק אצל שנים ארוכות, מבלי שהנתבעת מודעת לכך שאינו הנדסאי.
- הנתבעת לא דרשה לקבל תעודת הסמכה כנדרש והתובע לא טען כי יש בידיו תעודה כזו. בשיבת ההוכחות הוצג 1/1 שהוא טופס "ריכוז פרטים לקביעות, וועדת משאבי אנוש", מיום 18.3.2008, בחתימת עובדת של הנתבעת (עינב), בו צוין: "יש בו תי הכשרה מקצועית". בכך ראייה לכך שהנתבעת סברה שנתבעת תעודה המעידה על היותו הנדסאי. מאידך גיסא, שכרו של התובע שולם לפי הדירוג המנהלי, ועניין זה תומך בכך שלפחות מבחינת שכרו של התובע, הנתבעת התייחסה אליו כאל מי שאינו הנדסאי.
61. בנסיבות העניין, לאור הראיות שהוצגו, ברי שקיים פער בין התיעוד שהנתבעת הציגה, ממנו עולה כאילו התובע הוא הנדסאי ובין השכלתו של התובע בפועל. למרות זאת, אין יסוד לקבלת התביעה שכנגד.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20412-10-14

- 1 לא הוכח שהתובע הסתיר במודע את העובדה שאינו מחזיק בתעודת הנדסאי. אם כי
- 2 ברי שהתובע לא הציג לנתבעת את התמונה העובדתית המלאה לגבי הכשרתו והשכלתו
- 3 (בטפסים מתחילת עבודתו צוינה ההשכלה כהנדסאי ללא הערה שממנה ניתן להסיק
- 4 שהתובע לא השלים את הדרישות לתואר).
- 5 מבחינה מעשית, ברי שתעודת הנדסאי מהווה יתרון בקבלה לתפקידי פיקוח במדור .62
- 6 הריסות (ר' עדותו של קצילניק בעמוד 21 לפרוטוקול, שורות 9-16). עם זאת לא הוצגו
- 7 דרישות התפקיד של מפקח קבלנים במדור הריסות ולא הוכח שהתפקיד מחייב
- 8 הכשרה של הנדסאי (נקודה עובדתית זו נותרה מעורפלת בעדותו של קצילניק).
- 9 מאידך גיסא, הנתבעת שילמה לתובע שכר לפי דירוג מקצועי אחר (מנהל). כלומר, לא
- 10 היה לתובע יתרון כספי מובהק כתוצאה מעניין זה.
- 11 לדעתנו, אפילו אם היה מוכח שהתובע הסתיר מהנתבעת ביודעין את העובדה שאינו .63
- 12 הנדסאי, התשובה להתנהגות בלתי מקובלת זו היא במישור המשמעותי. גם אם מדובר
- 13 ב"הפרה יסודית של חוזה העבודה", אין להורות על ביטול החוזה בשל הפרתו.
- 14 בנסיבות העניין, שעה שמדובר בעובד שמועסק שנים ארוכות על ידי הנתבעת, סעד זה
- 15 אינו הולם את המאפיין יחסי עבודה ואת חוזה העבודה שהוא חוזה יחס. מאותה
- 16 סיבה, גם אין להיעתר לבקשה החלופית לבטל את מעמדו של התובע כעובד קבוע.
- 17 מכל מקום, נכון להיום התובע אינו משמש בתפקיד זה וגם מסיבה זו אין מקום
- 18 להורות על ביטול החוזה.
- 19 לסיכום - התביעה שכנגד נדחית.
- 20 לסיכום כל האמור בפסק הדין - העברתו של התובע מתפקידו לסיירת הירוקה לא .64
- 21 היתה בשל התלונה שהתובע הגיש כנגד הממונה עליו ולא נפל פגם בניודו. התנהלות
- 22 התובע עובר להעברה לא היתה מיטבית, וכך גם אחריה, עת הוצב לעבודה בסיירת
- 23 הירוקה. בנסיבות אלה, ההחלטה שלא להחזירו למדור הריסות, גם לאחר פרסום
- 24 דו"ח המבקרת, היתה עניינית ולא מצאנו שקיימת הצדקה להתערב בפררוגטיבה
- 25 המסורה לנתבעת כמעסיקה.
- 26 לתובע לא היתה זכות קנויה להמשיך לעבוד בתפקיד בו נקלט במועד תחילת עבודתו,
- 27 במדור הריסות. הנתבעת היתה רשאית לניידו לאור תפקודו ובהתאם לצרכי המערכת.
- 28 בנסיבות העניין, ההחלטות שנתקבלו בעניינו של התובע, לגבי ניודו והצבתו במחלקות



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

סע"ש 20412-10-14

- 1 שונות באגף שפ"ע נעשו כדין וכפועל יוצא מהתנהלותו של התובע עם הסובבים אותו
- 2 במערכת יחסי העבודה.
- 3 שונים הדברים לגבי התלונה במשטרה. הגשת תלונה במשטרה כנגד עובד הינה צעד
- 4 קיצוני וקשה. בנסיבות שתוארו בפסק הדין, אנו סבורים שצעד זה לא היה מידתי. אופן
- 5 ההתנהלות, העובדה שהוגשה תלונה רק כנגד התובע למרות שעובד נוסף הוזכר באותו
- 6 הקשר ובשים לב לכך שהמבקרת סברה שאין מקום להגשת תלונה, כל אלה מעוררים
- 7 חשד שהתלונה לא הוגשה בתום לב. בנסיבות אלה, התובע זכאי לפיצויים בגין הפרת
- 8 חובת תום הלב, בסך 25,000 ₪.
- 9 ביחס לתביעה שכנגד – זו נדחת מאחר שהסעד הנתבע אינו הולם את טענות הנתבעת
- 10 ועליה לבררן במסגרת המשמעתית המתאימה.
- 11 **סוף דבר** 65.
- 12 א. התביעה שכנגד נדחת.
- 13 ב. הנתבעת תשלם לתובע סך של 25,000 ₪ פיצויים בגין הפרת חובת תום הלב.
- 14 סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד
- 15 התשלום בפועל.
- 16 ג. בנסיבות העניין, הן בשל הפער בין הסכום שנתבע ובין תוצאת ההליך וגם
- 17 משום שיחסי העבודה בין הצדדים עדיין נמשכים, כל צד ישא בהוצאותיו.
- 18
- 19 **ניתן היום, ט' טבת תשע"ח, (27 דצמבר 2017), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**
- 20

עודי שינטל, נציג ציבור  
(מעסיקים)

דגית ויסמן, שופטת

אורית הרצוג, נציגת ציבור  
(עובדים)

21