

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 30293-06-11 בנצי ברק ואח' נ' מצפה י.מ.א בע"מ

בפני כב' השופטת עפרה צ'רניאק

מבקשים

1. בנצי ברק
 2. גיל פייגין
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אסף כהן

נגד

משיבה

מצפה י.מ.א בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אייל רייף ואח'

החלטה

בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בהרצליה מיום 16.5.11 (כב' השופטת אירית מני-גור) לפיה נדחתה בקשת המבקשים להארכת מועד להגשת בקשה לביטול פסק דין ולביטול פסק הדין שניתן נגדם בהעדר התייצבות המבקשים ובא כוחם ביום 29.1.09.

כעולה מהבר"ע, פסק הדין ניתן במסגרת הליך שנפתח על ידי המשיבה אשר הגישה כנגד המבקשים בקשה לביצוע שטר חוב לביטחון על סך 500,000 ₪ (שבעת מתן פסק הדין נגדם עמדה לטענת המבקשים על 1,000,000 ₪) בערבות המבקשים, בטענה שתברת ורטיגו אקטיב יזמות בע"מ (להלן: "החברה") - שהוקמה על ידי המבקשים - הפרה הסכם שכירות שנערך בין החברה לבין המשיבה. המבקשים טענו בהתנגדותם בין היתר שהמשיבה הפרה את ההסכם ומנעה מהחברה להקים את עסקה ושהמשיבה אינה זכאית לפרוע את השטר.

לציון שבהליך אחר הוגשה בבימ"ש המחוזי בת"א על ידי החברה תביעה נגד המשיבה על סך 4,000,000 ₪ בטענה שהמשיבה הפרה את הסכם השכירות, והוגש בו כתב תביעה שכנגד (להלן: "ההליך הנוסף", ת.א. 2615/05).

בבר"ע שלפני טענו המבקשים בין היתר שלא הגישו במועד את הבקשה לביטול פסק הדין מאחר והמבקשים - אשר כבר לא היו מיוצגים באותה העת - סברו שפסק הדין בוטל בהקשרם היות ואחד מהנתבעים האחרים בתיק ערך הסדר פשרה עם המשיבה אשר ביטל את פסק הדין. לטענתם, על פי הפסיקה, ההליך הנוסף התלוי ועומד בין הצדדים הינו בגדר יטעם מיוחד המצדיק הארכת המועד

להגשת הבקשה לביטול פסק הדין, שכן הוא עוסק באותה מסכת עובדתית ובאותן טענות ובין אותם צדדים.

המבקשים טענו שבדיעבד נודע להם כי בא כוחם אשר ייצג אותם ואת החברה בשני ההליכים הולכים שולל והביא לכך שניתן נגדם פסק דין בהעדרם, בכך שרימה אותם לטענתם וטען לפניהם שביהמ"ש החליט כי התביעות הנ"ל יתבררו במאוחד ושהדיון שנקבע בתיק קמא בוטל.

בנוסף טענו המבקשים שיש להם טענות הגנה כבדות משקל - אליהן לא התייחס ביהמ"ש בהחלטתו.

המבקשים טענו שהעוול שנגרם להם אינו ניתן לתיקון באמצעות פסק הדין של ביהמ"ש המחוזי שיינתן בהליך הנוסף.

בהמשך להחלטתי מיום 25.7.11 הגישה המשיבה ביום 9.8.11 תגובה לבקשת רשות הערעור.

לאחר עיון בבר"ע על נספחיה, בפסק הדין בהחלטת בית המשפט ובתגובת המשיבה לבר"ע החלטתי לדון בבקשה זו כאילו ניתנה הרשות לערער, והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה.

הערעור מתקבל.

גם אם ידעו המבקשים - כפי שעולה מההחלטה נשוא הבר"ע ועל פניו גם מהחומר שלפני - שפסק הדין נגדם לא בוטל או למצער לא היה להם יסוד להניח כך, ועל אף האיחור בהגשת הבקשה לביטול, היה מקום בנסיבות ובהתחשב בגובה סכום התובענה להימנע ממתן פסק דין במעמד צד אחד ולנקוט בדרך פחות דרסטית בדמות הטלת הוצאות על המבקשים בגין מחדלם כתנאי לביטול.

בפרט שהערכאה הדיונית לא התייחסה בהחלטתה נשוא הבר"ע ולא שקלה את סיכויי ההגנה של המבקשים אשר פורטו בהרחבה בבקשתם לביטול, ועל פני הדברים יש למבקשים טענות הגנה ראויות לבירור מפני התביעה, לפיהן הפרה המשיבה את הסכם השכירות וכי שולם למשיבה לכל הפחות סך של 503,343 ₪ - סכום העולה על הפיצוי המוסכם - והיא אינה זכאית לתשלום נוסף (ראו גם סעיפים 42-58 לבר"ע).

ובפרט שמתנהל בין הצדדים הליך נוסף באותו ענין.

לאור האמור, פסק הדין שניתן כנגד המבקשים וההחלטה נשוא הבר"ע יבוטלו והדיון יוחזר לבימ"ש קמא כדי שהתביעה תבורר לגופו של עניין. תנאי לביטולו של פסק הדין וההחלטה הנ"ל הוא

כי המבקשים ישלמו למשיבה הוצאות בגין מחדלם וזאת ללא כל קשר לתוצאות הדיון בתובענה. סכום ההוצאות ומועד התשלום יקבעו על ידי בית משפט קמא.

לא יופקד סכום ההוצאות שיקבע בית משפט קמא כחנאי לביטול במלואו ובמועד, ישארו פסק הדין והחלטה נשוא הערעור על כנם.

עפרה צירניאק 54678313

בנסיבות אין צו להוצאות הערעור.

ככל שהופקד ערבון הוא יוחזר למפקידו.

ניתנה היום, ט' אב תשע"א, 9 אוגוסט 2011. המזכירות תודיע לצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן