



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-07-4068 אבו אלקיעאן נ' קפה מטינה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 0142560127

בפני כב' השופטת אושרי פרוסט-פרנקל

תובעים איברהים אבו אלקיעאן

נגד

נתבעים 1. קפה מטינה בע"מ
2. ציון פרגון

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

זו תביעה כספית ע"ס 80,000 ₪ שמקורה בשטר שהוגש לביצוע וניתנה רשות להתגונן.

תמצית טענות ההגנה

1. נתבע 2 כתצהיר התומך בבקשת ההתנגדות פרט שהנתבעת 1 היא חברה בע"מ, המפעילה מסעדה ברחוב שבזי בשכונת נווה צדק בת"א, בשם "דיטושקה", (להלן: "**הנתבעת**"). נתבע 1 הינו בעל המניית והמנהל של הנתבעת העוסק מזה שנים בתחום ההסעדה, ובשנים האחרונות מפעיל את הנתבעת, (להלן: "**הנתבע**").

לטענת הנתבע, תיק ההוצל"פ נשוא תביעה זו, נפתח על ידי התובע במרמה, כיוון שרוב סכום השטר שולם לו. לטענתו, התובע הונה ורימה את הנתבע במסגרת עסק משותף שהקימו יחדיו, ושהתובע הביא לקריסתו והתחמק מתשלום חובותיו. הנתבע הוא ששילם את חובות התובע, מה שמקים לו טענת קיזוז.

2. ההמחאה נשוא תביעה זו, נמסרה לתובע כשיק בטחון, מבלי שנשאה מועד פירעון להבטחת תשלום הלואה, בסך 80,000 אלף ₪ אותה, נתן התובע במזומן בשנת 2010. סוכם בין התובע לנתבע, שההלואה תפרע ב-20 תשלומים שווים ורצופים בסך 4,000 ₪ כ"א שישולם ב-28 לכל חודש. הנתבעים שילמו לתובע תשלומים רבים במזומן ופרעו כמעט את כל סכום ההלוואה. הנתבע מפרט בסעיף 5 לתצהירו, 11 תשלומים במזומן ששילמו לתובע, בסך כולל של 56,000 ₪ ולגרסתו, נותר חוב של 24,000 ₪ בלבד. לטענת הנתבעים, עומדת להם זכות קיזוז בגין תשלומים ששילמו עבור התובע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 4068-07-12 אבו אלקיעאן נ' קפה מטינה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 0142560127

- 1 3. לטענת הנתבעים, בעת שהצדדים הקימו יחדיו את העסק המשותף, לתובע לא היה ניסיון בתחום
2 המסעדות. לכן התובע הציע, שהוא ישקיע את הסכום הדרוש להקמת העסק והנתבע יתרום את
3 כישוריו ועבודתו לניהולו. סוכם שהתובע ישקיע 1,000,000 ₪ והנתבע יקים את העסק וינהלו. העסק
4 נקרא "ברדיטה" והמסעדה אותה מנהלת הנתבעת נקראת "דיטושקה". עוד סוכם, שהנתבע יהיה
5 בעלים של 35% ממניות החברה שתפעיל את העסק החדש והנתבע הבעלים של 65% אחוז ושניהם
6 ימונו כדיקטורים. ההסכם לא נעשה בכתב לאור האמון ביניהם.
7
- 8 4. הנתבע פעל להקמת המסעדה, ובחודש אוקטובר 2010 מצא מקום מתאים ברחוב יהודה מרגוזה
9 8 בת"א. כיוון שבאותו שלב, טרם הוקמה החברה, ביקש התובע מהנתבע לחתום לבדו על הסכם
10 שכירות כצד לו, תוך שהנתבע הבטיח ששניהם יהיו אחראים במשותף ובאופן שווה לפירעון
11 ההתחייבויות למשכיר העסק, עלפי הסכם השכירות.
12 הנתבע שהאמין בתובע הסכים לכך, וחתם ביום 28.10.10 על הסכם שכירות. לאור ההסכמות בין
13 התובע לנתבע, נקבע בסעיף 19 להסכם השכירות, כי המשכיר מסכים שהשוכר יפעל באמצעות
14 חברה, ולאור הבטחת התובע שהוא יחתום על כתב ערבות לשכירות, מופיע בעמוד האחרון של
15 הסכם השכירות, כתב ערבות שלא נחתם, עקב הפרת התובע את הבטחתו.
16
- 17 5. בדיעבד הבין הנתבע שמדובר בהתנהלות מכוונת ומתוכננת של התובע כלפיו וכלפי נושי העסק.
18 בסמוך לחתימת הסכם השכירות קיבל הנתבע 65% מהון המניות של חברה, חברת ברדיטה בר בע"מ
19 והתובע קיבל 35% (להלן: "החברה"), ושניהם מונו כמנהלים.
20
- 21 הנתבע החל לשפץ את הנכס וביום 2.2.11 נפתח העסק. למרות שהנתבע התחייב להשקיע בחברה
22 1,000,000 ₪, הוא שיעבד רק 250,000 ₪ מהונו הפרטי, לטובת התחייבות החברה לבנק הפועלים.
23 התובע הבטיח שאת היתרה יעביר לחברה בהתאם לצרכיה, אך הוא לא עשה כן. לאור הפרת התובע
24 את התחייבותו, החברה לא עמדה בהתחייבויותיה וקרסה, וביום 31.8.11 העסק נסגר.
25
- 26 6. התובע נמנע מלשלם את חובות החברה, ולכן הנתבעים פרעו בעבורו את חובותיו כדלקמן:
27 התובע והנתבע חתמו על שטר חוב לטובת חברת קוקה קולה בסך 110,200 ₪ כולל מע"מ, והנתבעים
28 שילמו לקוקה קולה סכום זה.
29 הנתבעים שילמו לחברת הכרם משקאות בע"מ 80,000 ₪, שהתובע חתם על שטר חוב להבטחת
30 פירעון החוב ולא שילם זאת.
31 הנתבעים שילמו למשכירת הנכס 114,840 ₪ ובנוסף, שילמו הנתבעים לכלל ספקי החברה, חובות
32 נוספים בסך 420,089 ₪. דהיינו הנתבעים שילמו במקום התובע, חובות בסך 725,129 ₪.
33 מסביר הנתבע שהתשלומים לקוקה קולה ולחברת הכרם, נעשו מההמחאות שמסרו חברת קוקה
34 קולה וחברת הכרם לחברה, על חשבון הנחות עתידיות שתלויות ברכישות, והתובע והנתבע חתמו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 4068-07-12 אבו אלקיעאן נ' קפה מטינה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 0142560127

1 לטובתם ועל שטרי חוב. עם הפסקת פעילות החברה ואי רכישת סחורה לא הגיעו לחברה הנחות,
 2 והיה עליה להשיב את הסכומים.
 3
 4 7. בתצהיר נוסף שהגיש הנתבע פרט, כי מהדו"חות הכספיים של החברה מיום 31.12.12, עולה
 5 שהחברה חייבת לתובע 562,637 ₪, לנתבע 84,618 ₪ ולקפה מטינה היא חייבת 683,096 ₪.
 6 לטענת הנתבע, הכרטסת אינה כוללת את התשלומים לקוקה קולה ולחברת הכרם, כיוון שהם
 7 הנפיקו את החשבוניות בגין רכישות מוצרים שוטפים, ולא בגין השבת חוב והקדמת הנחות.
 8
 9 8. הנתבע בחקירתו, טען שאת התשלומים בסך 56,000 ₪ שהיוו השבת ההלוואה העביר לתובע
 10 במזומן מבלי שקיבל אישור בכתב על כך וזאת לאור היחסים בניהם. את הרישומים המופיעים
 11 בתצהירו לגבי החזרת הכספים במזומן, רשם בטלפון הנייד שלו במועדים ששילם את הסכומים
 12 לתובע. לדבריו, בתצהירו הראשון רשם רק את החובות לחברת קוקה קולה וחברת הכרם כיוון ששני
 13 אלה, כיסו את סכום השיק, ובתצהיר עדות ראשית העלה את כל הטענות לאור הטענות שהעלה
 14 התובע. הנתבע מתבסס על המאזן שהגיש לרשויות המס, בו מפורטים התשלומים ששילם. כספים
 15 שהועברו מהחברה לנתבעת היו באישור התובע והציוד של החברה נמצא בעסק שנסגר. לגרסתו,
 16 כיוון שרצה לשמור על שמו הטוב, העביר כספים מהנתבע לחברה.
 17
 18

תמצית טענות התביעה

19
 20 9. התובע הינו בעלים של חברה שמספקת שירותי כוח אדם וניקיון לעסקים ולמסעדות, וסיפק
 21 באמצעות חברה שבבעלותו שירותים לנתבעים. הוא הלווה לנתבע, לבקשתו 80,000 ₪ במזומן
 22 וסוכם שסכום זה יושב לו תוך 12 חודשים. את ההלוואה הוא נתן לנתבע בחודש פברואר 2010,
 23 בכפוף לשיק עירבון ועל מלוא סכום ההלוואה. שיק זה ניתן לו מנתבעת 1, והנתבע חתם בגב השיק
 24 כערב. ההלוואה ניתנה לנתבע באופן אישי ולא לחברה שבבעלותו ולא סוכם שהיא תושב לו ב-20
 25 תשלומים. התובע טוען, כי לא קיבל שקל אחד בגין החוב לא במזומן ולא בכל דרך אחרת. לדבריו,
 26 ההלוואה ניתנה לנתבע טרם שנרקמה שותפות להקמת עסק משותף. ההלוואה ניתנה בחודש
 27 פברואר 2010 והעסק המשותף הוקם בחודש אוקטובר 2010.
 28 לדבריו, אין כל שחר לטענות הקיזוז של הנתבעים.
 29
 30 10. טוען התובע, שמספר חודשים שלאחר שנתן את ההלוואה לנתבע, הנתבע פנה אליו בהצעה
 31 לחקים במשותף עסק. סוכם שחלקו של התובע יהיה 35% ושל הנתבע 65%, אך לצורך ההשקעה
 32 והמימון הראשוני, ישקיעו הצדדים שווה בשווה. מעולם לא סוכם שהתובע לבד ישקיע את הסכום
 33 הראשוני.
 34 התובע טוען, שאין כל הגיון בטענת הנתבע, שלמרות שהתובע אמור להשקיע לבדו 1.000.000 ₪
 35 ירשמו על שמו רק 35% מהמיניות ועל הנתבע שלא משקיע דבר 65%. טוען התובע שהנתבע הוא שלא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-07-4068 אבו אלקיעאן נ' קפה מטינה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 0142560127

1 עמד בהתחייבויותיו ובסיכומים בניהם, הנתבע לא השקיע כספים וגרם לקריסת העסק. לגרסתו הוא
2 השקיע בעסק 570,000 ₪ והנתבע 380,200 ₪, יתרה מכך הנתבע אף מכר את הציוד של המסעדה
3 ולא העביר לו את חלקו.

4
5 11. התובע בחקירתו, העיד שלא נחתם הסכם בכתב בינו לבין הנתבע לגבי החברה. הנתבעת לא
6 חשקיעה כספים בחברה, והנתבע הוא שניהל את החברה, כולל את ניהול הכספים. לגרסתו מחעסק
7 שנוהל על ידי החברה, שולמו לחברה בבעלותו סכומים עבור כוח אדם שסיפק לה עבודה, הוא אינו
8 יודע אודות החוב בסך 656,000 ₪ אותו חייבת החברה לנתבעת, כפי שמצויין במאזן החברה.
9
10 לצורך קבלת הלוואה מהבנק ע"ס 500,000 ₪, העמיד התובע ערבות מחשבונו לטובת הבנק ע"ס 250
11 אלף ₪.

12
13 **דיון**
14 12. המחלוקת הצריכה הכרעה הינה בשאלה, האם הנתבעים השיבו לתובע חלק מסכום הלוואה
15 במזומן, והאם עומדת להם זכות קיזוז לגבי יתרת הלוואה.

16
17 אין חולק שההמחאה נשוא תביעה זו, משוכה ע"י הנתבעת והנתבע חתום כערב, נמסרה לתובע בגין
18 הלוואה שנתן. לטענת התובע את הלוואה נתן לנתבע ולטענת הנתבע הלוואה ניתנה לנתבעת.

19
20 אין גם חולק שהלוואה ניתנה במזומן, (ס' 2 לסיכומי התובע) כ- 8 חודשים טרם החליטו הצדדים
21 על הקמת העסק המשותף, אשר הגיע לחדלות פירעון והפסיק את פעילותו בחודש אוגוסט 2011

22
23 הצדדים חלוקים בשאלת מועדי השבת הלוואה. לטענת התובע היה על הנתבע לחשיב את הלוואה
24 ב- 12 תשלומים ולטענת הנתבע ב- 20 תשלומים. הצדדים גם חלוקים בזהות הלוח. לטענת התובע
25 הלוח הוא הנתבע, ולטענת הנתבע, הנתבעת היא הלוח.

26
27 לטענת הנתבעים, מסכום הלוואה הושבו 56,000 ₪ במזומן, על פי רישומים שבטלפון הנייד של
28 הנתבע. עוד טוענים הם, כי עומדת להם זכות קיזוז מיתרת הלוואה, בגין תשלומים ששילמו לצדדי ג'
29 ושעל התובע היה לשלם.

30
31 לאור העובדה, שההמחאה שניתנה לתובע לביטחון להשבת הלוואה משוכה ע"י הנתבעת, אני
32 קובעת כי הנתבעת היא החייבת והנתבע ערב להתחייבותה. שאם לא כן הנתבע היה נותן את שיק
33 הביטחון ולא הנתבעת.
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-07-4068 אבו אלקיעאן נ' קפה מטינה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 0142560127

- 1 13. מדובר בעדות התובע מול עדות הנתבע, ואני מקבלת את גרסת הנתבע לפיה, הושבה חלק
2 מהחלואה במזומן, מה שתואם את דרך נתינת החלואה שאף היא ניתנה במזומן.
3
4 אני גם מקבלת את גרסת הנתבעים וקובעת שמתוך סכום החלואה, הושבו לתובע 56,000 ₪. ככל
5 שהנתבעת לא הייתה עומדת בהשבת החלואה בתשלומים, ולטענת התובע מדובר ב- 12 תשלומים,
6 היה התובע מציג לביהמ"ש דרישה בכתב מהנתבעים, להשבת החלואה. העובדה שהתובע לא הציג
7 כל דרישה להשבת החלואה במועדי התשלומים שנקבעו, תומכת בגרסת הנתבעים, שהתשלומים
8 שנקבעו נפרעו.
9
10 14. עוד אני קובעת, שאין לקבל את גרסת התובע לפיה, על הנתבעים היה להשיב את החלואה ב-12
11 תשלומים. העובדה ששיק הביטחון ניתן לתקופה של שנתיים לאחר מועד החלואה, תומכת בגרסת
12 הנתבעים, שהיה עליהם להשיב את החלואה ב- 20 תשלומים.
13
14 גרסת הנתבעים הינה אמינה והגיונית, ואני מקבלת את טענתם, שמתוך סכום החלואה הושבו
15 לתובע 56,000 ₪ במזומן, כפי שהחלואה ניתנה במזומן.
16

טענת הקיזוז

- 17
18
19 15. התובע אישר בעדותו, שערב לחוב החברה כלפי חברת קוקה קולה וחברת הכרס למשקאות, נע'
20 11 שורות 1-14 (לפרוטוקול)
21
22 הנתבעים הגישו דו"ח של החברה, שנערך ע"י רו"ח של העסק המשותף, המצביע על כך שהנתבע
23 השקיע סכום גבוה יותר מהתובע בחברה.
24
25 בחודעת התובע לביהמ"ש מיום 4.2.14 צוין:
26
27 **"...לאור האמור לעיל, עם קבלת המסמכים המבוקשים (ביום 23/01/14) הללו הועברו לבחינת**
28 **גורמים מקצועיים מטעמו של התובע ובמידת הצורך יוגש תצהיר נוסף מטעמו של התובע עד**
29 **ליום 12/02/14. לפיכך, מתבקש כבי ביהמ"ש לדחות את תגובת הנתבעים וכן להחזיר לתובע**
30 **להגיש תצהיר נוסף, במידת הצורך, זאת עד ליום 12/02/14. יודגש כי, מאחר והדיון נקבע ליום**
31 **25/02/14 לא ייגרם כל נזק לנתבעים בהגשת התצהיר. הנוסף עד ליום 12/02/14"**
32
33 התובע לא הגיש כל מסמך לגבי בדיקה שערכו גורמים מקצועיים מטעמו לגבי הנתונים הכספיים,
34 מה שמצביע על נכונות הדו"חות הכספיים.
35 שוכנעתי מהדו"חות של החברה, שהנתבעים שלמו את חובות החברה, שחלקם חלים על התבע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 4068-07-12 אבו אלקיעאן נ' קפה מטינה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 0142560127

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18

סוף דבר

דין התביעה להידחות
התובע ישלם לנתבעים ביחד ולחוד הוצאות בסך 10,000 ש"ח.

ניתן היום, ב' ניסן תשע"ד, 02 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת