



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 61980-11-19 גולן נ' עיריית בת ים

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשת- התובעת אירה גולן כהן
ע"י ב"כ עו"ד אסף כהן

נגד

המשיבה עיריית בת ים
ע"י ב"כ עו"ד עדי הדר

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

1. לפני בקשה מוסכמת למתן פסק דין המקבל הודעת חדילה וכן אישור הסתלקות מעילת תביעה שלגביה לא הוגשה הודעת חדילה וכן בקשה לפסוק גמול למבקשת ושכ"ט עו"ד לבא כוחה, בגין העילה שבעניינה הוגשה הודעת חדילה.
2. בקשת האישור נסמכת על שתי עילות:
העילה הראשונה – הפרת המשיבה סעיף 6 לחוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה) תש"מ 1980 (להלן: "חוק הריבית") – עילת הריבית.
3. באשר לעילה הראשונה – עילת הריבית:
הודעת חדילה הוגשה במועדה. בהודעה הודיעה המשיבה כי לא יאוחר מיום 17/3/20 היא חדלה לנהוג שלא בהתאם לחוק הריבית.
יש לקבל את הודעת החדילה כמוסכם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 61980-11-19 גולן נ' עיריית בת ים

באשר לגמול ושכ"ט:

הסכמת הצדדים היא לכך שהמבקשת תקבל גמול בסך 10,000 ₪ וב"כ המבקשת יקבל שכר טרחה בסך 25,000 ₪ + מע"מ.

נטען כי סכומים אלו הולמים את הנסיבות.

המבקשת ובא כוחה נטלו סיכון, כאשר הגישו את התובענה הייצוגית נגד רשות מנהלית גדולה וטרחו בביסוס הבקשה לאישור הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית.

בקשת האישור והודעת החדילה הביאו תועלת לחברי הקבוצה, הגם שלא ניתן לכמת את הסכומים המדויקים בהם מדובר, אך נראה תוך השוואה להליכים דומים שהתנהלו כנגד רשויות אחרות, כי סכומי הגמול ושכר הטרחה משקפים את שנפסק שם. נטען כי גם היתה חשיבות ציבורית לתובענה וכי פסיקת גמול ושכר טרחה מהווים גורם מרתיע לרשות ולדומיה מפני חזרה על מעשים דומים.

מצאתי לנכון לאשר את הסכמת הצדדים.

אכן הבקשה לאישור בעילתה הראשונה היתה מוצדקת והביאה באמצעות הודעת החדילה להפסקת מצב שאינו תקין על פי הוראות הדין.

הסכומים שהוסכמו על ידי הצדדים סבירים וראויים. ב"כ הצדדים הביאו כדוגמה לצורך השוואה את פסיקת הגמול ושכר הטרחה בת"צ (ת" 21376-12-13 אינגליש אדוונצ'ר בע"מ נ' עיריית רמת השרון (14/9/14) ובעת"מ (מינהליים ב"ש) 2166-10-13 אבן זהב – אחזקות וניהול בע"מ נ' עיריית אשדוד (26/11/15).

באשר לעילה השניה – בקשה להסתלקות מעילת הוראת הקבע:

ב"כ המבקשת והמבקשת שוכנעו לאחר הגשת בקשת האישור כי אין הצדקה להמשיך ולנהל את בקשת האישור בקשר לעילה זו.

אף אני סבורה כי אין הצדקה להמשיך ולנהל את בקשת האישור בקשר לעילה זו.

כאשר נישום נותן הוראת קבע על מנת לגבות באמצעותה את חובותיו השוטפים, אין פירושו של דבר שהוא מסכים מראש לכך שהעירייה תגבה את חובות העבר שלו באמצעות אותה הוראת קבע מבלי לבקש את רשותו ביחס לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 61980-11-19 גולן נ' עיריית בת ים

זאת ועוד, קיימת בעייתיות בניהול תביעה ייצוגית הנסמכת על טענות של שיהוי והתיישנות של חובות עבר אשר מטבע הדברים נדרש להם בירור עובדתי ופרטני, שאינו מתאים להליך הייצוגי.

המבקשת הודיעה כי היא מוותרת ויתור סופי מלא ומוחלט על טענותיה נגד המשיבה בקשר לעילת הוראת הקבע והסכימה כי תביעתה תידחה והבקשה לאישור בעילה זו תידחה.

הסתלקות זו מתבצעת ללא שהמבקשת ובא כוחה קיבלו או יקבלו תמורה במישרין ו/או בעקיפין מהסתלקות מהוראת הקבע.

בנסיבות אלו, אני מאשרת את בקשת ההסתלקות בגין עילה זו.

התביעה האישית של המבקשת בגין עילת הוראת הקבע תידחה ללא צו להוצאות.

בנסיבות העניין, אין צורך להטיל על הצדדים עלויות הכרוכות בפרסום שכן שוכנעתי כי אין צורך לבדוק האם קיים תובע ייצוגי אחר שיוכל להחליף את המבקשת כתובע ייצוגי בגין עילה זו.

לכן אין להורות על פרסום בקשת ההסתלקות וזאת בהתאם המבוקש.

5. לסיכום:

(א) הודעת החדילה ביחס לעילה מכוח חוק הריבית מתקבלת.

המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך 10,000 ₪ ותשלם לבא כוחה שכר טרחת עו"ד בסך 25,000 ₪ + מע"מ.

(ב) מאשרת את ההסתלקות מעילת הוראת הקבע.

תביעתה האישית של המבקשת נגד המשיבה בעילה זו - תדחה.

אין צו להוצאות.

(ג) האגרה תוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה כאמור בתקנה 7 (ב) (3) לתקנות בתי המשפט (אגרות) תשס"ז – 2007.

(ד) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ט"ו אב תש"פ, 05 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

אביגיל כהן, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 61980-11-19 גולן נ' עיריית בת ים

1

