



בית משפט השלום בכפר סבא

תאד"מ 21-07-55997 פרונטק בע"מ נ' מוסד אחים עמרו (1992) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט איתי רגב

תובעת פרונטק בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד אסף כהן

נגד

נתבעים
1. מוסד אחים עמרו (1992) בע"מ
2. מהא גאבר
3. אחמד גאבר
4. חליל גאבר
5. ג.ח מוסד אחים עמרו בע"מ
הנתבעים 2 – 5 ע"י ב"כ עוה"ד וסים גרה

פסק דין

1. לפני תביעה על סך קרוב ל-74 אלף ₪.
2. הנתבעים 2 ו-3 (להלן: **מהא ואחמד**, בהתאמה), באמצעות הנתבעת 1 (להלן: **המוסד**), רכשו מהתובעת מוצרים, שאת תמורתם לא שילמו. אחמד גם התחייב לפני התובעת כי יערוך באופן אישי לחיובים אלו.
3. בקשר לחלק מהחוב נמסרו לתובעת על ידי הנתבעים המחאות של צדדים שלישיים, אולם אלו חוללו והתברר כי לעמדת הצדדים השלישיים מדובר בהמחאות שתמורתן כבר שולמה לנתבעים במזומן.
4. עוד נטען כי הנתבעים העבירו את פעילות המוסד לנתבעת 5 (להלן: **המוסד החדש**) – שהוא אותו מוסד, המופעל על ידי אחמד ועל ידי בנו, הנתבע 4 (להלן: **חליל**) באותה כתובת ועם אותה פעילות, אותם עובדים, אותם לקוחות – והכל בנסיון להבריח נכסים ולהתחמק מפרעון החוב.
5. כתב הגנה מטעם המוסד לא הוגש.



בית משפט השלום בכפר סבא

תאד"מ 21-07-55997 פרונטק בע"מ נ' מוסד אחים עמרו (1992) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 הנתבעים 2 – 5 (להלן: הנתבעים) טענו בכתב ההגנה, בתמצית, כדלקמן:
- 3 6. למהא ולאחמד לא היה קשר עם התובעת, הם לא ערבו לחובות המוסד, ואין להם
- 4 קשר למוסד החדש. לחליל ולמוסד החדש אין כל קשר למוסד והם לא ערבו
- 5 לחובותיו.
- 6 7. לעמדת הנתבעים, אין כל הצדקה לדרישה להרמת מסך ההתאגדות של שתי החברות
- 7 (שני המוסכים) ואין להטיל על מהא, אחמד או חליל כל חיוב אישי ביחס לתביעה.
- 8
- 9 8. בהעדר הסכמות נקבע מועד לשיבת הוכחות.
- 10 9. התובעת הגישה תצהיר עדות ראשית מטעמו של מנהלה, מר אייל מסר (להלן: אייל)
- 11 שחזר על הנטען בכתב התביעה והעיד על הקשר הישיר והאישי עם אחמד. אייל העיד
- 12 על התחייבותו של אחמד לערוב באופן אישי לחובות המוסד, טען למרמה של
- 13 הנתבעים ותיאר כיצד למד אודות פרטי ההתאגדות של המוסד החדש באמצעות
- 14 עסקת מכר שבוצעה בין התובעת למוסד החדש, לבקשת אחמד.
- 15 10. לכתב התביעה צורפו, בין היתר, מסמכי ההתאגדות של המוסד – שבעלי המניות
- 16 והדירקטורים שלו הם מהא ואחמד; מסמכי ההתאגדות של המוסד החדש – שבעל
- 17 המניות והדירקטור שלו הוא חליל; חשבוניות וכרסות.
- 18 11. מטעם הנתבעים הוגשו תצהירי עדות ראשית של מהא, של אחמד ושל חליל.
- 19 בתצהירים, שעל פניו נדמה כי הם זהים זה לזה, חזרו הנתבעים על האמור בכתב
- 20 ההגנה.
- 21 12. בדיון נחקרו אייל ומהא.
- 22 13. אייל חזר על האמור בתצהירו והוסיף כי התנהלותו, מטעם התובעת, היתה במשך
- 23 שנים רבות מול אחמד, ובשנים האחרונות, על רקע מצבו הרפואי של האחרון, מול
- 24 חליל. אייל נשאל והשיב כי אין בידו ערבויות בכתב של הנתבעים אלא "מילת כבוד
- 25 מאחמד" (עמ' 3, שורה 32).
- 26 14. מהא העידה כי המוסד החדש הוא המוסד הישן, כי הם יושבים באותו נכס ופועלים
- 27 באותה מתכונת – אך כי הבעלות עברה לחליל בשנת 2020.
- 28
- 29 15. הצדדים סיכמו טענותיהם.



בית משפט השלום בכפר סבא

תאד"מ 21-07-55997 פרונטק בע"מ נ' מוסך אחים עמור (1992) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

16. ב"כ התובעת הדגיש כי החוב עצמו לא שנוי במחלוקת (והזכיר כי המוסך לא התגונן כלל), ציין כי הוכח שהמוסך והמוסך החדש חד המה, וציין כי מדובר בקנוניה המצדיקה הרמת מסך וחיוב הנתבעים 2 – 4 בעצמם. ב"כ הנתבעים הדגיש, מנגד, כי לא הוצגה כל ראיה הקושרת את הנתבעים לחיובי המוסך וכי לא הוכח קיומו של חיוב אישי של מי מהנתבעים לטובת התובעת.

6

17. תחילה, ומשלא הוגש כתב הגנה מטעמה של הנתבעת 1, הרי שדין התביעה נגדה להתקבל.

9 **אני מחייב את הנתבעת 1 לשלם לתובעת את סכום התביעה בסך 73,728 ₪, בצירוף הוצאות משפט בסך 2,000 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך 7,373 ₪.**

11

12 באשר ליתר הנתבעים –

18. אין מחלוקת כי ביחס למהא או לחליל אין לתובעת טענה אישית הנובעת מערבות נטענת של מי מהם ביחס לחובות המוסך. אין גם מחלוקת כי הטענה לערבותו של אחמד אינה מכוחו של מסמך כלשהו אלא מכוחה של אמירה כללית, שגם אם נאמרה לא שוכנעתי שיש בה כדי לבסס קיומה של ערבות מפורשת. "הערבות נוצרת בהסכם בין הערב לבין הנושה או בהתחייבותו של הערב שהודעה עליה ניתנה לנושה" (חוק הערבות, תשכ"ז-1967), וגם אם אין מניעה כי תהיה בעל פה ראוי כי תיעשה בכתב ("הדין לא קבע קיומו של הסכם ערבות כתוב כברירת מחדל בכל הסכם ערבות ורק לאחר תיקון החוק השני בשנת 1997 הוגדרה דרישת הכתב ודרישות צורניות מסוימות עבור "ערב יחיד" ו"ערב מוגן" (רוי בר-קנה ערבות-92 94 (2006)). למרות זאת, נפסק, במספר מקרים, שלמרות ש דרישת הכתב אינה מחייבת לפי חוק הערבות היא רצויה וראויה פוזיטיביות נדרשות להוכחת הערבות שניתנה בעל פה. " - ת"א (שלום י-ם) 38372-04-19 אילן כהן נ' אפרים אברמוביץ (כב' השי' מ' פורר, נבו 08.08.2022).

19. במקרה דנן אין לפנינו, כאמור, כל הסכם וספק אם לא מדובר אלא באמרת אגב בין מכרים ותיקים (אייל, בעדותו, ציין כי אחמד אדם מוכר ומכובד בקהילה וכי מטעם זה לא ביקש ממנו לחתום על ערבות בכתב), ולא מצאתי כי ניתן לחייב את אחמד כערב לחיובי המוסך רק מכוחה של אמירה כללית זו.



בית משפט השלום בכפר סבא

תאד"מ 21-07-55997 פרונטק בע"מ נ' מוסד אחים עמרור (1992) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

20. לעניין זה ר' גם ת"א (שלום ת"א) 68727-11-17 ריינהולד כהן ושותפיו נ' Terra
Cap Management Inc (כב' הש' ג' הימן, נבו 20.11.2020) "כיוון שהתחייבות לערוב
לחובו של אחר היא עניין רציני, נדרש להביא על אודותיה ראיות מוצקות. "ייחסי
ערבות אינם נוצרים מהרהורי הלב של הנושה" (ע"א 714/87 שר נ' כהן, פ"ד מג(3)
159, 162 (1989))."

הרמת מסך

21. במקום אחר (תא"מ (שלום כ"ס) 7743-08-16 אר-אל אריזות בע"מ נ' ה.א.ג.נ. ייצור
ושיווק בע"מ (נבו 30.04.2018) כתבתי כך:

"ההוראות הרלבנטיות לעניין של ס' 6 לחוק החברות קובעות
כלהלן:

"6. (א) (1) בית משפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה
בה, אם מצא כי בנסיבות הענין צודק ונכון לעשות כן, במקרים
החריגים שבהם השימוש באישיות המשפטית הנפרדת נעשה
באחד מאלה: (א) באופן שיש בו כדי להונות אדם או לקפח נושה
של החברה; (ב) באופן הפוגע בתכלית החברה ותוך נטילת סיכון
בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה, ובלבד שבעל
המניה היה מודע לשימוש כאמור, ובשים לב לאחזקותיו ולמילוי
חובותיו כלפי החברה לפי סעיפים 192 ו-193 ובשים לב ליכולת
החברה לפרוע את חובותיה. ..."

... בקצרה יוזכר כי עקרון האישיות המשפטית הנפרדת של
החברה הוא עקרון יסודי בדיני התאגידים והרמת המסך שבין
אישיות זו לבין בעלי המניות ומנהליה אינה עניין שבשגרה. על
התובע הנטל לשכנע בהתקיימות הנסיבות המיוחדות המצדיקות
זאת. האישיות המשפטית הנפרדת הוא העיקרון הכללי ובית
המשפט ייטה לשמור עליו בקפידה, אולם מבלי שיהיה באמור כדי
להתעלם מנסיבות העלולות להביא לתוצאות שהדעת לא סובלת
– נסיבות שעיקרן ניצול לרעה של עקרון הפרדת האישיות (ור',
למשל, א' פלדמן וה' בר מור, דיני חברות בישראל להלכה
ולמעשה (מהדורה רביעית), כרך א', עמ' 148).



בית משפט השלום בכפר סבא

תאד"מ 21-07-55997 פרונטק בע"מ נ' מוסד אחים עמור (1992) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הוראות ס' 6 קובעות, לפיכך, רשימה סגורה של עילות להרמת
2 המסך – והכל בכפוף לפעילות מודעת (כולל בדרך של עצימת
3 עיניים) של בעלי המניות ולא מתוך רשלנות בלבד.
4 ס' 6 קובע, לפיכך, את התנאים להרמת המסך – כאשר השימוש
5 באישיות המשפטית הנפרדת נעשה כדי להונות אדם או כדי לקפח
6 נושה של החברה, או באופן הפוגע בתכלית החברה ... כל האמור
7 הוכפף בחוק גם לדרישה כי הדבר יהיה "צודק ונכון" בנסיבות
8 העניין."
9

10 22. יודגש כי טענות התובעת נגד הנתבעים 2 – 4 אינן טענות הקוראות לחיוב אישי
11 שלהם. כפי שנכתב: "הטלת אחריות אישית אין משמעותה הרמת מסך ההתאגדות
12 של החברה. בהטלת אחריות אישית על אורגן בחברה נשמר הכלל בדבר אישיותה
13 הנפרדת של החברה", והכוונה במקרים בהם נדרשת הטלת אחריות אישית היא
14 כאשר נטען שאותו אורגן ביצע עוולה בעצמו (ור' ע"א 313/08 עזמי נשאיבי נ'
15 איהאב רינראוי, סד (1) 398 (2010) - ס' 49 לפסק הדין של כב' השי' י' דנציגר
16 וההפניות שם). כפי שצוין ונמצא גם לעיל – אין לתובעת עילת תביעה אישית נגד מי
17 מהנתבעים 2 – 4.
18

19 23. בעניין נשאיבי הנזכר לעיל ניתח בית המשפט את הוראות חוק החברות והאמור
20 בס' 6 וציין כי תיקון מספר 3 לחוק החברות (מכוחו נוסח ס' 6 בנוסחו הנכחי) נועד
21 'ל]צמצם את המקרים בהם ניתן יהיה לעשות שימוש בדוקטרינה זו לרשימה
22 סגורה של מקרים" – כאשר מצא בית המשפט כי בנסיבות הענין הדבר "צודק ונכון"
23 (וזו לא עילה עצמאית לבדה) וכאשר, בנוסף, מתקיים אחד המצבים המתוארים
24 בסעיף 6, קרי, שהשימוש באישיות המשפטית הנפרדת של החברה נעשה כדי להונות
25 אדם, או לקפח נושה של החברה; או באופן הפוגע בתכלית החברה, ותוך נטילת
26 סיכון בלתי סביר ביחס ליכולתה לפרוע את חובותיה. בנוסף, קובע סעיף 6 לאחר
27 התיקון כי השימוש בהרמת מסך יעשה במקרים חריגים בלבד ונוספה דרישה ליסוד
28 נפשי, לפיו נדרשת מודעות של בעל המניות, כאשר גם חשד בדבר טיב ההתנהגות או
29 בדבר אפשרות קיום הנסיבות, אך הימנעות מלבררם, ייחשבו למודעות, למעט אם
30 מדובר ברשלנות בלבד (ור' ס' 78 לפסק הדין בעניין נשאיבי, כאמור לעיל).



בית משפט השלום בכפר סבא

תאד"מ 21-07-55997 פרונטק בע"מ נ' מוסד אחים עמרו (1992) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

24. טענות התובעת היו גם ביחס למוסד החדש, ולעניין זה יפים דברי בית המשפט בת"א

(שלום ת"א) 11100-12-17 מדיקום פתרונות משרדיים בע"מ נ' דולב מיכון משרדי

בע"מ (כב' הש' ד' ורד, נבו 13.10.2019):

"כשם שניתן להרים את מסך ההתאגדות בין החברה לבעלי המניות, כך ניתן להרים את מסך ההתאגדות בין שתי חברות קשורות. משמעות הדבר כי בית משפט מתעלם מן ההפרדה שבין הישויות ורואה בהן ישות כלכלית אחת, ועל ידי כך מחייב את האחת בחובותיה של האחרת. על מנת שבית המשפט ירים את מסך ההתאגדות בין שתי חברות, יש צורך להוכיח קיומה של יחידה עסקית או כלכלית אחת ... בית משפט ירים את מסך ההתאגדות כאשר יזם מקים חברות שונות ללא כל צידוק כלכלי להפרדה ביניהן, אלא רק על מנת ליצור חיץ בין משאביהן של החברות השונות, תוך שימוש לרעה במסך ההתאגדות ... ברע"א 510/00 ח. רשף קבלנים (1990) בע"מ נ' ענבר, פ"ד נד (2) 712 נקבע כי יש להרים את מסך ההתאגדות בין חברות הנמצאות בבעלות זהה, כאשר לא נמצא להן רציונל כלכלי אמיתי לבד מהרצון להיעזר במסגרתן המשפטית כדי לכלכל את תשלומי החובות לנושים. מסך ההתאגדות שבין שתי חברות יורם גם במקרה שבו הוכח זהות מוחלטת ביניהן, כאשר פעילות חברה אחת הועתקה לחברה אחרת במטרה להבריח נכסים, להתחמק מתשלום חובות ולהונות נושים. ... עוד נקבע בפסיקה כי מסך ההתאגדות יורם במקרה שבו הוכח כי חברות מצויות בשליטה של אותם בעלים, נוהלו מבלי להפריד בין כיסי העושר של החברות, תוך עירוב נכסים ביניהן."

25. כפי שנמצא בעניין מדיקום הנזכר לעיל, גם במקרה דנן התברר מהראיות שהוגשו

לבית המשפט כי שני המוסכים חד הם, וההבחנה ביניהם פורמלית ומלאכותית.

המדובר בשני עסקים שמקום מושבם זהה, שלרשותם אותם אמצעים ומשאבים

(אותו מבנה וציוד, אותם עובדים, אותם מנהלים), העוסקים באותו תחום עיסוק

ממש – ושגם מהא, בעלת המניות במוסד, אישרה בעדותה: "הכל אותו דבר" (עמ' 8

לפרוטוקול, שורות 21 – 22).



בית משפט השלום בכפר סבא

תאד"מ 21-07-55997 פרונטק בע"מ נ' מוסד אחים עמרור (1992) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

26. כפי שנקבע: "פעילות החברה הועתקה לחברה החדשה בעקבות קשיים כלכליים אליהם נקלעה החברה, אשר כתוצאה מהם הוגבל חשבונה בבנק. על פי הפסיקה הקמת חברה נוספת עקב היקלעות לחובות, במטרה להעתיק נכסים ופעילות כלכלית מחברה קיימת, אינה בגדר אינטרס כלכלי לגיטימי, אלא היא בגדר מעשה שיש בו קיפוח נושים" (ת"א מדיקום, שם).

27. נוכח כל המקובץ נמצא כי משהופסקה פעילותו של המוסד על רקע הקשיים הכלכליים אליו נקלע (ורי עדותה של מהא, למשל בעמ' 7, שורה 18 ואילך) וכי זו החלה מחדש תחת הכותרת של המוסד החדש – עלה בידי התובעת להוכיח את קיומה של העילה להרמת המסד בין המוסד למוסד החדש ולבעלי החברות, ושנמצא כי יהיה צודק ונכון לעשות כן – כך אני מורה.

28. אני מחייב, לפיכך, גם את יתר הנתבעים לשלם לתובעת את סכום התביעה בסך 73,728 ₪, בצירוף הוצאות משפט בסך 2,000 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך 7,373 ₪. חיובי הנתבעים כולם יהיו ביחד ולחוד.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ל' תשרי תשפ"ג, 25 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

איתי רגב, שופט

21
22

