



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 41559-10-20 כהן נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יעקב שקד

אושר כהן

תובעת/ מבקשת

נגד

הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

נתבעת/ משיבה

פסק דין

1. בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע - 2010 (להלן – **בקשת ההסתלקות**)

2. המבקשת הגישה תביעה כנגד המשיבה וכן בקשה לאישור התביעה כייצוגית.

בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי המשיבה הינה חברה שמוכרת אביזרים לבית ולגינה. המשיבה מוכרת גלגלות מסוגים שונים הכוללות צינור מים לגינה/מרפסת (להלן – **הגלגלות**). המבקשת הגיעה לסניף המשיבה ורכשה גלגלת מסוג "מיני" (15 מטר) ושילמה עבורה. על האריזה נרשם במפורש כי הערכה כוללת "חיבורים מהירים", משכך סברה המבקשת כי הערכה כוללת את כל החיבורים הדרושים, בצירוף תמונות של מספר מתאמים. כך טענה כי הצרכן מצפה ומאמין שיתאפשר לו לעשות את השימוש הרגיל במוצר שרכשה. בהמשך הובהר לה, לפי הטענה, שהיא חייבת לרכוש צינור נוסף הכולל מתאם משני צדדיו (צד אחד מתחבר לברז המים והצד השני מתחברת לגלגלת) בעלות כוללת של 19.9 ש"ח (כ- 20% מעלות מחיר הגלגלת).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 41559-10-20 כהן נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני:

כאמור, בבסיס הבקשה עומדת הטענה כי על אף שנחזה מאריזות ערכות הגלגלות המים שאותן מוכרת המשיבה, כי הן כוללות את כל החיבורים הדרושים ובכלל זה את החיבור לברז המים, בפועל חיבור זה אינו קיים ואין אפשרות לחברן לברז המים, אלא אם נרכש צינור נוסף.

המשיבה הגיבה לבקשה לאישור (כן בבקשת ההסתלקות צוינו טענות המשיבה ביחס לתביעה כלפיה).

3. במסגרת דיון קדם משפט שנערך ביום 8.2.21 נשמעו טענות הצדדים וכן הושמעו הערות בית המשפט.

בתום הדיון נרשם מפי באי כוח הצדדים כדלהלן:

"שמענו את הצעת ביהמ"ש הניתנת לצורכי פשרה בלבד, מבלי לקבוע מסמרות ומבחינת קווים כלליים להסדר, לפיה מבלי להודות בכל טענה, יוסכם שהמשיבה תציב שילוט ידוע בסמוך לנקודות המכירה של הגלגלות נשוא התביעה שבו יירשם: "לא כולל ערכת חיבור לברז" או מילים דומות, החל ממועד מסוים שיוסכם ע"י הצדדים, והצדדים ינסו להגיע להסכם בעניין גמול ושכ"ט, ואם לא יגיעו להסדר לעניין זה ביהמ"ש יפסוק, ובכך יסתיים ההליך.

אנו מבקשים שהות לשקול את ההצעה. מוסכם שבשלב זה לא תוגש תשובה".
(עמ' 2 לפרוטוקול ש' 36-31).

כאמור בבקשה המוסכמת להסתלקות, הצדדים ניהלו מו"מ בהתאם להמלצת בית המשפט ובסופו של דבר הגיעו להסכמות מפורטות.

4. כך אימצו הצדדים את הצעת בית המשפט והוסכם כי המשיבה תפרסם את המוצר באופן הבא:

א. בסניפי המשיבה: על המדפים בהן מוצגות הגלגלות לצרכנים, ובמקרה שהן לא מוצגות על גבי מדפים, אזי בסמוך למקום בו הן מוצגות כאמור, המשיבה תציב שילוט ברור ונגלה לעין שעל גביו ירשם: **"הערכות לא כוללות חיבור לברז המים"** או כל כיתוב אחר שיבהיר שהערכות לא כוללות חיבור לברז המים.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 41559-10-20 כהן נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני:

- ב. באתר האינטרנט של המשיבה: תחת המוצר הרלוונטי הנמכר תוסיף המשיבה את הכיתוב: **"הגלגלת לא כוללת חיבור לברז המים"** או כל כיתוב אחר שיבהיר שהגלגלת הנמכרת לא כוללת חיבור לברז המים.
5. ביחס להסכמות הצדדים, הוגשה הודעה מטעם ב"כ היועמ"ש כי הגורמים המקצועיים הרלוונטיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשת ההסתלקות.
6. לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובתביעה, ראיתי לאשר את בקשת ההסתלקות, **בשים לב לתועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה**, לרבות על דרך תיקון הפגמים כמפורט בבקשה וכמבואר לעיל, ובשים לב לכך שהבקשה לאישור התביעה הייצוגית נמחקת ללא מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה.
6. אשר לגמול ושכ"ט המבוקשים.
- כאמור בסעיף 10 לבקשת ההסתלקות הצדדים לא הגיעו להסכמה בעניין זה והגישו טיעונים בעניין.
- המבקשת ביקשה לפסוק לה גמול בסך של 10,000 ₪ ושכ"ט לבא כוחה בסך של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ. כן ביקשה לחייב את המשיבה לשפות אותה בסכום החלק הראשון של האגרה ולפטור אותה מתשלום חלקה השני, ולחילופין להורות כי המשיבה תישא בו. בטיעונים מטעמה ציינה כי בקשת האישור מבוססת ומגלה עילה כנגד המשיבה. כן טענה כי הסכמת המשיבה להסדר מלמד כל הכירה בטעותה.
- המשיבה טענה, בין היתר, כי הסכמתה נעשתה אך ורק למנוע התדיינות מיותרת וכי הבקשה עצמה נעדרת בסיס עובדתי ומשפטי. כן נטען כי אין להחיל את החריגים בפסיקה, ואין לפסול גמול בדרך כלל בבקשת הסתלקות.
7. לאחר עיון בטענות הצדדים סבורני כי בהתאם לפסק הדין בע"א 8114/14 מרקיט נ' סונול (05.08.18); להלן – **עניין מרקיט**), יש לפסוק גמול, אם כי בשיעור נמוך משמעותית מהמבוקש.
- בסעיף 26 לעניין **מרקיט** ציין בית המשפט העליון כי:



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 41559-10-20 כהן נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני:

"משהגענו עד הלום, הגיעה העת לשרטט את המתווה לדיון בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, תוך שאנו מציבים לנגד עינינו את הסכנות הגלומות בהסדר הסתלקות מתוגמלת. על פי נוסחו הנוכחי של סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא הכוח המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית. דרך המלך שבה יש לתמרץ ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות וראויות, היא פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה (הסדר פשרה, קבלת בקשת האישור או התובענה הייצוגית). עם זאת הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר בחריג לכלל, ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים."

כן ראו שיקולים נוספים בפסיקת גמול כפי שנקבעו בעניין מרקיס.

בענייננו, מחד, התובענה הצביעה על עילת תביעה, **לכאורה**, והביאה תועלת לחברי הקבוצה, על דרך של תיקון הפגמים הנטענים. התיקון הנזכר מלמד כי המשיבה חפצה בתיקון. **הואיל והושגה אכיפת הדין באופן המיטיב עם חברי הקבוצה וציבור הצרכנים**, סבורני כי ייתכן והיה טעם בניהול ההליך, כך שדין בקשת ההסתלקות להתקבל, כאמור.

מאידך, שיעורי התגמול ושכח"ט המבוקשים אינם הולמים בנסיבות העניין. ראשית, עצם פסיקת גמול הינה **חריג** לכלל, כאמור בעניין מרקיס. שנית, הצדדים הגיעו להסכמות לאור המלצת בית המשפט אשר למעשה התווה את ההסכמות שהביאו לסיום ההתדיינות. ההליך הסתיים בדיון ראשון ובקשה מוסכמת להסתלקות. שלישית, ובלי לקבוע מסמרות, בקשת האישור לגופה אינה חפה מקשיים ולמשיבה טענות הגנה טובות ביחס לעילת התביעה. המשיבה נתנה הסכמתה למתווה לפני משורת הדין ולא נעשה בירור עובדתי עד תום בהליך.

רביעית, ראיתי לציין כי יש לתת משקל לשאלה האם המשיבה מסכימה לגמול ולשכח"ט המבוקשים. בהיבט זה, הפניית המבקשת לפסיקה (אסמכתאות מס' 2 – 4 בטיעונה) אינה מדויקת, שכן באותם מקרים דובר בבקשות מוסכמות אף לענין הגמול ושכח"ט, בניגוד לענייננו.

משכך, נפסק בזאת גמול למבקשת בסך 2,500 ₪ ושכ"ט לבא כוחה בשיעור 10,000 ₪ בתוספת מע"מ.





בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 41559-10-20 כהן נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני:

8. כן ראיתי לפטור את המבקשים מפרסום בקשת ההסתלקות. כמו כן, אין צורך בפרסום הודעה ומינני בודק חיצוני.

9. בקשת ההסתלקות מאושרת, לרבות הגמול ושכה"ט בסך הנקוב לעיל. התביעה האישית של המבקשת כנגד המשיבה נדחית, ללא צו להוצאות.

10. **לעניין האגרה:** המדינה הודיעה כי היא מתנגדת למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה. לאחר עיון בטענות מצאתי כי מאחר שנקבע כי אין מדובר בתביעת סרק וכי צמחה תועלת מסוימת לקבוצה ולציבור בכללותו, ולאור כך שההסדר הושג עוד בטרם אישור התובענה, ניתן פטור מתשלום חציה השני של האגרה. לעניין המחצית הראשונה, נוכח ככל הנסיבות, ההסדר ואי ההסכמה בעניין, המשיבה תשלם למבקשת מחצית מהחלק הראשון של האגרה.

11. לעניין טענת המשיבה למחדלים מצד המבקשת בהגשת טיעוניה, בהינתן ההחלטה מיום 7.4.21 וכן בהינתן שהצדדים הגישו טיעוניהם ואף צד לא קופח בהקשר זה, לא ראיתי מקום לפסוק הוצאות ביחס לטענות אלה.

12. הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות והמזכירות תסגור את התיק.

ניתן היום, ז' אייר תשפ"א, 19 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.



יעקב שקד, שופט