



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

המבקשת דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אסף כהן ו/או ע"י ב"כ עו"ד ברק רון

נגד

המשיבה יוניון מוטורס בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד צמח שניידר

### פסק דין (מתוקן)

1  
2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק תובענות  
3 ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") מטעם המבקשת והמשיבה (להלן: "בקשת  
4 ההסתלקות").

5  
6 עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית – מצג בדבר קיומה של מערכת "כניסה חכמה" ברכב  
7 "טויוטה קורולה סאן היברידי" אשר שוקק על ידי המשיבה, כאשר למעשה אין ברכב מערכת כזו.

8  
9 **רקע**

10 1. המבקשת (להלן: "המבקשת"), הגישה תובענה ובקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית  
11 (להלן בהתאמה: "התובענה" ו"בקשת האישור"), כנגד המשיבה (להלן: "המשיבה" או  
12 "יוניון מוטורס").

13  
14 בבסיס התובענה ובקשת האישור, טענת המבקשת, לפיה המשיבה הטעתה את לקוחותיה עת  
15 הציגה מצג שווא באתר האינטרנט שלה ובסוכנויות המורשות, באשר לקיומה של מערכת  
16 "כניסה חכמה" (להלן: "המערכת") ברכב "Corolla Sun Hybrid" (להלן: "דגם הרכב")  
17 בעוד שברכב אין מערכת כזו.

18  
19 המדובר במערכת אותה ניתן לרכוש בנפרד בעלות של \$385.

20



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

- 1 כך, מנהל המבקשת, שהיא חברה פרטית הפועלת בתחום הזיווד של כלי תעופה, החליט על  
2 רכישת רכב עבור המבקשת.
- 3 לאחר שעיין באתר האינטרנט של המשיבה ומצא כי בדגם הרכב קיימת במפרט מערכת  
4 כניסה חכמה בדלתות הקדמיות ובדלת תא המטען, החליט לרכוש דגם זה ועשה זאת  
5 באמצעות חברת אוויס. בתאריך 27.2.19 חתם על הסכם רכישת הרכב בסך 113,090 ₪.  
6
- 7 עם קבלת הרכב גילה מנהל המבקשת כי לא קיימת ברכב מערכת כניסה חכמה.  
8
- 9 לאחר פניה למשיבה ולחברת אוויס התקבלה תשובה כי לא ניתן להתקין ברכב מסוג זה  
10 מערכת כניסה חכמה.
- 11
- 12 הנזקים שנגרמו הם סך של \$ 385 ההפרש בין שווי הרכב עם המערכת ובלעדיה. בנוסף, סך  
13 של 1,000 ₪ עבור התקנת המערכת, בסה"כ 2,347 ₪.  
14
- 15 2. נוכח האמור, נטען כי המשיבה הפרה חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; חוק המכר,  
16 התשנ"ח-1998.
- 17
- 18 3. חברי הקבוצה הוגדרו: "כל לקוחות המשיבה שרכשו רכב טיוטה מדגם סאן היברידי, ורכבם  
19 נמסר להם ללא מערכת כניסה חכמה, בכל מהלך התקופה שבמפרט הרכב נרשם שקיימת  
20 ברכב מערכת כניסה חכמה".
- 21
- 22 4. הסעדים שנתבקשו בבקשת האישור, בין היתר: סעד כספי כאמור; צו עשה להתקנת המערכת  
23 ברכב האמור.  
24
- 25 5. המשיבה בתשובתה הכחישה את טענות המבקשת. בין היתר, לדבריה בתאריך 11.12.18  
26 הפיצה המשיבה לחברות הליסינג ומנהלי תחבורה מפרט מקוצר בו לא מצוין כי ברכב קיימת  
27 הפונקציה האמורה. ב-17.02.19 הועלה לאתר המשיבה המפרט המלא שכלל בשגגה גם את  
28 הפונקציה האמורה.  
29
- 30 ב-02.03.19 פנתה המבקשת באינטרנט למשיבה לקבלת מפרט דיגיטלי שנשלח לה.  
31 ב-05.03.19 בעקבות תשומת לב עובד המשיבה, עוד בטרם פנתה המבקשת, תיקנה המשיבה  
32 את המפרט הדיגיטלי כך שלא כלל את המערכת האמורה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

- 1  
2 ב-25.03.19 המבקשת פנתה למשיבה שענתה, כי בדגם הזה (הנמכר ברובו לחברות ליסינג)  
3 אין מערכת כזו, שכן, המערכת מגיעה עם הרכב במקור ולא ניתן להתקינה על דגם הסאן  
4 היברידי. ככל שנכתב אחרת, המדובר בטעות קולמוס, וזו תוקנה במייד.  
5  
6 המשיבה הבהירה כי המדובר היה בטעות שתוקנה מיד על ידי שינוי המפרט בהתאם למצב  
7 הקיים.  
8  
9 פרק הזמן בו המפרט לא היה מעודכן הינו שבועיים בלבד. בתקופה זו הוזמנו 3 רכבים מדגם  
10 זה ע"י אנשים פרטיים, ו-1007 רכבים בידי חברות הליסינג (שאינם בגדר צרכן). מלבד תלונות  
11 המבקשת לא נתקבלו תלונות נוספות.  
12  
13 המבקשת לא נענתה להצעת המשיבה לקבלת מידע בדבר הפתרון הטכני המאפשר התקנה  
14 של הפונקציה. המבקשת אינה בעלת הזכות הקניינית ברכב, אלא אוויס שרכשה אותו מידי  
15 המשיבה. המבקשת התקשרה בעסקת ליסינג נוספת עם אוויס באותו הדגם, זמן קצר לאחר  
16 גילוי הטעות.  
17  
18 כמו כן טענה המשיבה כי אין ראייה להטעיית לקוחות נוספים.  
19  
20 6. בתגובה לתשובת משיבה, טענה המבקשת כי המשיבה הודתה בהצגת מצג כוזב על פיו צוין  
21 במפרט כי הרכב כולל מערכת כניסה חכמה. כן הודתה בשווי המערכת, על סך מוערך של 400  
22 ₪.  
23  
24 המצג לא היה חד פעמי, אלא הפרה ממושכת ושיטתית של הוראות הדין.  
25  
26 אין ראייה לטענת המשיבה בדבר התקופה בה הוצג המצג הכוזב. בנוסף, בניגוד לטענת  
27 המשיבה לעסקת הליסינג הנוספת שביצעה המבקשת, במועד הזמנת הרכב הנוסף המבקשת  
28 עדיין לא הייתה מודעת לטעות ורק בשלב מאוחר יותר הודיעה המשיבה למבקשת באופן  
29 רשמי, כי לא ניתן להתקין המערכת.  
30  
31 7. ביום 15.11.20 התקיים דיון קדם משפט, במסגרתו ציין בית המשפט כי הבקשה אינה צופה  
32 פני עתיד בהינתן כי המשיבה תיקנה את הטעות תיקון. בית המשפט המליץ לצדדים להפנות  
33 את ההליך לגישור על מנת לגבש הסכמה שתיתר את הצורך בהמשך ההתדיינות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

1

2

### בקשת ההסתלקות

3 8. הצדדים באו בדברים בניסיון לייעל את ההליך. לאחר שנשקלו הסיכויים והסיכונים בהמשך

4

ניהול ההליך, הסכימו הצדדים:

5

א. המשיבה תעניק לחברי הקבוצה - בעליהם של 1,010 כלי רכב מדגם Corolla Sun

6

Hybrid (לעיל ולהלן: "דגם הרכב") שרכשו את כלי הרכב בתקופה הרלוונטית

7

(להלן: "חברי הקבוצה ו"רכבי הקבוצה") – הנחה בשיעור של 70% לביצוע בדיקת

8

HHC (Hybrid Health Check) (להלן: "הבדיקה") למטרת הרחבת אחריות

9

לסוללה ההיברדית של הרכב (להלן: "ההטבה" ו- "הבדיקה").

10

11

בהקשר זה, הבהירה המשיבה כי ככלל, אחריות היצרן למערכות ההיברידיות של

12

הרכב ניתנת ל-5 שנים או 100,000 ק"מ, לפי המוקדם. בסמוך לתום תקופה

13

האחריות או בסיומה מוזמנים בעלי הרכבים לבצע בדיקת HHC (Hybrid)

14

Health Check שמטרתה לבדוק את תקינות הרכיבים המשפיעים על חיי הסוללה

15

ההיברידית בסוכנויות המורשות. רכב המבצע את הבדיקה ונמצא תקין, האחריות

16

על הסוללה מוארכת לשנה נוספת מעת ביצוע הבדיקה או 15,000 ק"מ, לפי

17

המוקדם ובכפוף לתקנון.

18

19

ב. מועד מימוש ההטבה לכל רכב קבוצה יהא בעת חלוף 37-60 חודשים ממועד עלייתו

20

לכביש או בעת שעבר 90,000-100,000 ק"מ לפי המוקדם. מועד הזכאות להטבה

21

כאמור מבטיח כי חברי הקבוצה יוכלו לממש את ההטבה במועד שבו תצמח להם

22

תועלת.

23

24

עם זאת רכב שבתוך שנה ממועד אישור בקשה זו עבר מעל 100,000 ק"מ עדיין

25

יהיה זכאי להטבה, ובלבד שלא עבר מעל 120,000 ק"מ בעת ביצוע הבדיקה.

26

27

במקרה שבו רכב נכשל בבדיקה, בעליו לא יהיה זכאי להחלפת הסוללה באחריות

28

(מה שאין כן לעניין מקרה בו הבדיקה בוצעה בפחות מ-100,000 ק"מ, כאמור

29

לעיל).

30

31

ג. ההנחה האמורה היא בשווי 342 ₪ לכל רכב.

32

בהינתן שלהטבה זכאים 1,010 כלי רכב, שווי ההטבה המצטבר הוא 345,723 ₪.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

- 1 ד. ההטבה תשווייך ע"י המשיבה לרכבי הקבוצה במערכות הממוחשבות של המשיבה,  
2 כך שבכל כניסה של רכב קבוצה לאחת מסוכנויותיה המורשות תתקבל התראה על  
3 כך שמגיעה לאותו בעל רכב ההטבה כאמור, הסוכנות תתודרך להציע ללקוח את  
4 ההטבה.
- 5  
6 גם אם חבר הקבוצה מעביר את הבעלות ברכב בטרם מימוש ההטבה, הבעלים  
7 החדשים יהיה זכאי לה.
- 8  
9 .9 בנסיבות האמורות, הסכימו הצדדים כי אין עוד טעם בהמשך ניהול ההליך. נוכח פעולות  
10 המשיבה וההסכמות שניתנו על ידה, כאמור, ייעשה שירות טוב לקבוצה ולציבור בעניינים  
11 נשוא בקשת האישור, זאת, מבלי להיגרר להליך ארוך ויקר ותוך חסכון בזמן ומשאבים  
12 שיפוטיים.
- 13  
14 .10 לעניין גמול ושכר טרחה, בקשו הצדדים לאשר גמול ושכר טרחה למבקשת סך של 10,000 ₪  
15 בתוספת מע"מ. שכר טרחה לבאי כוחה בסכום של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 16  
17 .11 המשיבה תשפה את המבקשת בסכום האגרה בתיק בכפוף להצגת קבלה על תשלום האגרה,  
18 וכנגד מסירת פטור מניכוי מס במקור וחשבונית מס כדין.
- 19  
20 .12 בנוסף, ביקשו הצדדים כי בית המשפט יורה על מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של  
21 האגרה.
- 22  
23 .13 המשיבה תישא במלוא עלות הליך הגישור.
- 24  
25 .14 כמו כן, בנסיבות העניין בקשו הצדדים לפטור אותם מפרסום ומשלוח הודעה אודות הגשת  
26 בקשת הסתלקות.
- 27  
28 **דין והכרעה**
- 29 .15 לאחר שעיינתי בתובענה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, מצאתי כי דין בקשת  
30 ההסתלקות להתקבל.
- 31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

### המסגרת הדיונית

16. הליך ההסתלקות מוסדר בסעיף 16 לחוק תובענות והוא מורכב משני שלבים:

**בשלב ראשון** נדרש בית המשפט לבחון האם יש לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלקים, **בשלב שני**, על בית המשפט להתייחס לסוגיית מינוי החליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11ב' לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").

17. תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות היא להתמודד עם בעיות אשר הסדרים הנערכים בין הצדדים לתובענה ייצוגית, עלולים ללקות בהן: בצידו האחד של המתרס- קיים החשש מפני הגשת תביעות סרק, המוגשות מתוך מחשבה שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד ויתור עליהן, אם בהסדר פשרה או הסדר הסתלקות. בצידו האחר של המתרס- קיים החשש מהסתלקות מתביעות ראויות, כנגד קבלת טובת הנאה שמוכנים הנתבעים לשלם. (ת"צ (מחוזי ת"א) 1469-02-13 **עידן לוי נ' פסטה נונה בע"מ** (26.11.14), וכן אלון קלמנט, "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית", **משפטים** מא (2011)).

18. אם כן, בבואו לדון בבקשת ההסתלקות, על בית המשפט לבחון את סיכויי בקשת האישור והתובענה. ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יתכן כי בית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג ו/או באי כוחו. מאידך גיסא, ככל שמדובר בבקשה שהייתה מלכתחילה בקשת סרק, אשר ממילא לא היה מקום להגישה, יתכן כי בית המשפט לא ייעתר לפסיקת גמול למבקש והוצאות שכ"ט עו"ד לבאי כוחו.

### אישור בקשת ההסתלקות

19. כאמור, עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה את הפרה הוראות הדין בכך שהציגה מצג שווה באתר האינטרנט שלה ובסוכנויות המורשות, באשר לעניין קיומה של מערכת חכמה בדגם הרכב אותו היא מייבאת.

במסגרת בקשת ההסתלקות, הובהר, כאמור, כי המשיבה תיקנה את הטעון תיקון, עוד קודם להגשת בקשת האישור.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

1 זאת ועוד. לכאורה, שיעור הנזק המצרפי הינו נמוך וספק אם הוא מצדיק את ניהול התביעה  
2 כייצוגית.

3 לענין זה ניתן משקל לכך שעל הזכאים לפיצוי כספי יכולים להימנות רק אותם רוכשים  
4 שנחשפו למצג השגוי והסתמכו עליו, ואלה- כפי הנראה, אינם רבים.

5  
6 כך, מנתוני המשיבה עולה כי לחברות הליסינג נשלחו תחילה מיפרטים שבהם צוין כי בדגם  
7 הרכב אין מערכת חכמה, פרק הזמן שבו היה פרסום שגוי באינטרנט היה קצר יחסית, ולא  
8 התקבלו תלונות זולת זו של המבקשת.

9  
10 בהינתן כי לכאורה שיעור הנזק הינו מצומצם, ובהינתן כי השגגה תוקנה, נראה כי ההליך  
11 מוצה ומתייטר הצורך בהמשך בירורו.

12  
13 קבלת בקשת ההסתלקות בשלב זה תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך טרחה  
14 ועלויות משמעותיות לצדדים ותפחית מהעומס המוטל על בית המשפט.

15  
16 לאור האמור, נחה דעתי כי ההסדר מהווה פתרון הוגן, הולם וראוי לסיום המחלוקת.

17  
18 20. לאור האמור, הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות.

19  
20 **גמול ושכר טרחה**

21 21. סוגיית ההסתלקות המתוגמלת, נדונה רבות בפסיקה והדעות לגביה נחלקו.

22  
23 קיימת גישה המתנגדת לתגמול המסתלק ופסיקת שכר טרחה לבא כוחו, וזאת על מנת שלא  
24 לתמרץ הגשת תביעות סרק במטרה להגיע להסכמי הסתלקות. טעם אחר שבבסיס גישה זו,  
25 נעוץ בחשש כי תובעים יסתלקו מתביעות מבוססות לכאורה שראוי היה לבררן עד תומן (ת"צ  
26 (מחוזי חי') 4013-10-15 מלכה נ' בני ג'ורג' שוקחה בע"מ (6.1.16)).

27  
28 לעומת זאת, קיימת גישה הדוגלת במתן גמול ושכר טרחה, וזאת על מנת לתמרץ חיסכון  
29 בניהול הליכים משפטיים הכרוכים בהוצאות משפטיות ובזמן שיפוטי יקר (ע"א 4714/13  
30 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (29.9.13)).

31  
32 22. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, ככלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ובא  
33 כוחו במסגרת בקשת הסתלקות, אולם יהיו מקרים חריגים, בהם בנסיבות המתאימות יהיה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

1 אפשר להיעתר לבקשת הסתלקות מתוגמלת (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול נ' סונול  
2 בע"מ (5.8.18), להלן: "עניין סונול").

3 השיקולים העיקריים אותם יש להביא בחשבון הם: עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי  
4 הקבוצה, כאשר על התועלת להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה. כמו כן יש לבחון את  
5 הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה במסגרת בקשת  
6 ההסתלקות, וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה. במקביל, על בית  
7 המשפט לבחון גם שיקולי רוחב, היינו כיצד ההכרעה בבקשת ההסתלקות תשפיע על מוסד  
8 התובענה הייצוגית, לרבות שימת לב לשאלת הנציג, שכן משהגיע התובע הייצוגי להסכמה,  
9 אין עוד מי שישמיע את קולם של חברי הקבוצה שההסדר אינו משרת את עניינם (סעיף 27  
10 לפסה"ד בעניין סונול).

11  
12 בית המשפט העליון הבהיר כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בשאלה אם יש מקום  
13 בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות. נקבע כי יש לעשות  
14 כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך  
15 שהובהר, כי אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי  
16 לחברי הקבוצה, ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחו התובע המייצג ובא כוחו,  
17 הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.  
18 כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא כוח  
19 המייצג, האופן בו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו לבין אלה שנפסקו בסופו  
20 של יום לטובת חברי הקבוצה (סעיף 29 לפסה"ד בעניין סונול).

21  
22 לעניין שיעור הסכומים שיש לפסוק כגמול ושכר טרחה, נקבע, כי יש משמעות אף ליצירת  
23 מדרג מבחינת שיעור הסכומים, בהתאם לשלב בו הסתיים ההליך וכן בהתאם למידת  
24 החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. המטרה היא "להשיא את התועלת לקבוצה מההליך  
25 הייצוגי, ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי" (סעיף 29 סיפא לפסה"ד  
26 בעניין סונול).

### מן הכלל אל הפרט

27  
28  
29 23. מהנימוקים שיפורטו להלן, מצאתי לנכון לפסוק גמול למבקשת ושכר טרחה לבא כוחה.

### באשר לעילת התביעה-

30  
31  
32 24. בהינתן כי בקשת האישור טרם הוכרעה ומצויה בחיתוליה, אין מקום לקבוע מסמרות לעניין  
33 זה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

- 1  
2 עם זאת, על פני הדברים, נוכח הפרסום באתר האינטרנט של המשיבה, בו צוין כי בדגם הרכב  
3 קיימת מערכת כניסה חכמה, למרות שבפועל אין בדגם זה מערכת כזו, נראה כי בקשת  
4 האישור גילתה עילת תביעה לכאורה.  
5  
6 .25 נוסף על כך, נראה כי ההליך הניב תועלת.  
7  
8 בהתאם לפסיקה, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית ורלבנטית לחברי  
9 הקבוצה. אחת מאמות המידה העשויה לסייע בעניין זה היא שאלת נחיצותו של ההליך  
10 הייצוגי לתוצאה שהושגה (ס' 26 לפסה"ד בעניין סונול, לעיל).  
11  
12 כאמור בבקשת ההסתלקות, במסגרת ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, הוסכם כי המשיבה  
13 תעניק לחברי הקבוצה, בעליהם של 1,010 כלי הרכב מדגם Corolla Sun Hybrid שרכשו את  
14 רכביהם בתקופה הרלוונטית, הנחה בשיעור של 70% לביצוע בדיקת Hybrid Health HHC  
15 Check למטרת הרחבת אחריות לסוללה ההיברידית של הרכב.  
16 הסוללה היא רכיב יקר שעלות תיקונו/החלפתו עשוי להגיע לאלפי שקלים, כך שהארכת  
17 האחריות בהקשר זה, משמעותה הצמחת תועלת לחברי הקבוצה.  
18  
19 שווי ההטבה השירותית העומד על 342 ₪. בהינתן שלהטבה זכאים 1,010 כלי רכב, שווי  
20 ההטבה המצטבר הוא 345,723 ₪, סכום הנראה סביר בנסיבות ועולה כדי תועלת ראויה.  
21  
22  
23 .26 בשים לב לקיומה של עילת תביעה לכאורה, בהתחשב בהסדרה העתידית שהשיגה בקשת  
24 האישור, נוכח עבודת ההכנה של המבקשת וב"כ, לאור התועלת שתהא לחברי הקבוצה בגין  
25 ההסכמות שבקשת ההסתלקות, וכן החיסכון במשאבי המערכת השיפוטית, מצאתי לנכון  
26 לאשר גמול ושכר טרחה.  
27  
28 בהתחשב בנסיבות העניין, הריני סבורה כי שיעור הגמול ושכר הטרחה עליהם המליצו  
29 הצדדים בבקשת ההסתלקות, הינו שיעור סביר, התואם לתוצאות תובענה זו.  
30  
31 על כן, הריני נעתרת לבקשת הצדדים לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

### לעניין הבקשה לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

1  
2 תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות - כפי שהוספה לתקנות האגרות במסגרת תקנות בתי  
3 המשפט (אגרות) (תיקון), תשע"ח-2018 (להלן: "תקנות האגרות"), קובעת מפורשות כי עם  
4 אישור הסדר הסתלקות המבקש ישלם את חלקה השני של האגרה. בצד זאת, בית המשפט  
5 רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום  
6 האגרה ששילם עבור החלק הראשון, או להורות על מתן פטור למבקש מתשלום החלק השני  
7 של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".

8

9 יש להקפיד הקפדה יתרה בדבר הטעמים אשר יוכרו כמצדיקים מתן פטור מהאגרה. על  
10 הטעמים להיות משמעותיים וכבדי משקל, אחרת, יהפוך החריג לכלל, תכלית תקנות האגרות  
11 לא תקינים והקופה הציבורית תימצא חסרה.

12

13 הגם ששקלתי בכובד ראש את טיעוני הצדדים לא מצאתי כי הם עולים כדי טעמים מיוחדים  
14 המצדיקים חריגה מן הסטנדרט הקבוע בתקנות האגרות.

15

16 לעניין זה ניתן משקל לכך שבקשת ההסתלקות הוגשה לאחר שכבר התקיים דיון ממושך  
17 במעמד הצדדים, ולאחר (שבעקבות הודעת הצדדים בדבר כישלון המגעים) שורין מועד נוסף  
18 לדיון.

19

20 אכן, יש לברך את הצדדים על כך שבסופו של יום השכילו לגבש הסכמה, ברם לא ניתן  
21 להתעלם מעיתויה וכפועל יוצא מהמשאבים והזמן השיפוטי שנאלצה המערכת השיפוטית  
22 להשקיע בהליך.

23

24 משכך, אין בידי להיעתר לבקשה למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

25

26 בהתאם למוסכם, המשיבה תשפה את המבקשת בסכום האגרה בכפוף להצגת קבלה על  
27 תשלומי האגרה.

28

### חליף ופרסום

29  
30 הדעה הרווחת בפסיקה קובעת כי כאשר ההסתלקות היא לפני אישור בקשת האישור,  
31 ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. היינו,  
32 בית המשפט רשאי לפעול למציאת מבקש תחת המבקש שהסתלק, אולם אין הוא חייב לעשות  
33 כן.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

1 לעומת זאת, כאשר בקשת ההסתלקות מוגשת לאחר אישור התובענה כייצוגית, בית המשפט  
2 חייב לפרסם הודעה על מנת לבחון את האפשרות להחליף את המבקש (ת"צ (מחוזי מרכז)  
3 24356-04-10 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.10)).  
4

5 31. במקרה הנדון, סבורתני כי אין הצדקה להטיל על הצדדים עלויות נוספות הכרוכות בפרסום.  
6 מדובר בבקשה שהוגשה בשלב מקדמי, פסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין ואינו מונע  
7 מאחרים להגיש תביעה כנגד המשיבה. לא מצאתי כי בקשת ההסתלקות פוגעת באינטרס  
8 כלשהו של חברי הקבוצה או הציבור. ההפך הוא הנכון – יש בבקשת ההסתלקות כדי להביא  
9 למיצוי ההליך ולהשגת מטרתו העיקרית, אכיפת הוראות הדין. מהטעמים האמורים, איני  
10 רואה מקום לפעול לאיתור מבקשים אחרים חלף המבקשת ונחה דעתי כי אין להורות על  
11 פרסום בקשת ההסתלקות.  
12

### סוף דבר

13 32. הריני מאשרת את הסתלקות המבקשת מבקשת האישור ומורה על מחיקת בקשת האישור.  
14 התביעה האישית של המבקשת, נדחית.  
15  
16

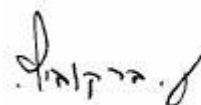
17 33. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ, ושכר טרחה לבאי כוחה  
18 בסכום של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף תישא המשיבה במלוא עלות הגישור.  
19

20 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום, ובהתאם למוסכם בין הצדדים.  
21

22 בא כוחה של המבקשת ימציא העתק מפקס הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס  
23 התובענות הייצוגיות.  
24

25 התיק ייסגר.  
26

27 ניתן היום, כ"ו חשוון תשפ"ב, 01 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.  
28  
29

30   
עידית ברקוביץ, שופטת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11293-07-19 דינאמיק ג'ט אינג'נירינג בע"מ נ' יוניון מוטורס בע"מ

- 1
- 2
- 3

